

## 躲避飛盤教練領導行為與團隊凝聚力之研究

黃國豪<sup>1</sup> 吳兆欣<sup>2</sup> 鍾潤華<sup>3</sup> 葉丁嘉<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup> 三多國民小學教務處

<sup>2</sup> 大仁科技大學

<sup>3</sup> 國立高雄餐旅大學

\*通訊作者：葉丁嘉

通訊地址：90741 屏東縣鹽埔鄉維新路 20 號

E-mail：yeh@tajen.edu.tw

DOI: 10.6167/JSR/2015.24(2)2

投稿日期：2015 年 10 月 接受日期：2015 年 11 月

### 摘 要

本研究目的旨在探討屏東縣國小躲避飛盤選手知覺教練領導行為及團隊凝聚力之關係，以參加屏東縣 2015 年協會盃躲避飛盤比賽之國小學童為研究對象，研究方法採用問卷方式蒐集資料，並以 SPSS12.0 統計軟體作描述性統計；運用 Amos20.0 軟體進行作結構方程模式驗證屏東縣國小躲避飛盤選手知覺教練領導行為及團隊凝聚力模型收斂效度、區別效度與模型適配度，結果：教練領導行為中訓練與與團隊凝聚力呈顯著相關。結論：教練領導行為以「獎勵行為」的標準化迴歸係數最高。由此可見，目前屏東縣國小躲避飛盤選手知覺教練領導行為多著重在「獎勵行為」上，然因躲避飛盤教練大多由學校教師擔任，所以建議，教練本身要透過不同方式獎勵學生，並針對選手不同的特質給於不同的技巧，方能使選手的技術提升。

**關鍵詞：**教練領導行為、團隊凝聚力、躲避飛盤

## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

教育部於2004年推動「一人一運動、一校一團隊」的計畫就是為了鼓勵更多的學生培養運動的習慣、展現團隊精神及發揮團隊凝聚力，除了讓學生能學習運動技能來增強體魄之外，並冀望能透過團隊互助合作建立良好的品格教育。教育部並於2009年辦理「推動國中小學生普及化運動」計畫，以全體國中小學生為對象，期能達成增加運動人口、培養運動風氣，甚至能終身從事體育活動為目標。各國中、小學為落實教育部政策，紛紛成立各種不同的運動社團，所以運動人口急速上升，帶動整個校園運動風氣，無形中各項運動代表團隊成為校園中運動性活動的象徵指標，基於此，有些學校成立「躲避飛盤團隊」。躲避飛盤（Dodgebee）顧名思義就是將「躲避球」（Dodgeball）與「飛盤」（Frisbee）相結合的一項運動，這是1995年由日本的Hero Disc發起，以安全性為最基本的考量，將由泡棉及尼龍布材質組成的躲避飛盤取代躲避球，並以躲避球賽的基本概念為基礎，融入了飛盤運動的投擲與飛行的技巧，多變化的玩法是此項運動的一大特色（鍾智偉，2010；黃國豪，2015）。躲避飛盤自2005年自日本引進臺灣後，2006年於全國展開各地研

習會，總計有屏東縣市、臺北市、新北市等12個縣市推廣。2008年第一屆全國賽（由中華民國飛盤協會主辦）在新北市徐匯中學正式舉行，吸引18隊報名參加，獲得冠軍的隊伍，代表中華民國參加日本全國大賽，將冠軍獎盃帶回臺灣，讓發起國日本驚訝不已（中華民國躲避盤運動協會，2015）。

運動競賽中團隊凝聚力是影響結果的重要因素，正如Turman（2001）所說的，球隊的成功表現具有潛在的發展強烈的球隊人際關係，以及正面的團隊士氣。所以，只要全體隊員能團結發揮最佳的團隊凝聚力，往往就能掌握勝利的契機，贏得勝利。顏明哲與張家昌（2006）指出所謂的團隊凝聚力是指在團體情境中，團隊對其成員的吸引力，以及成員間互相彼此吸引的力量，使一個群體緊密結合在一起，以追求共同的目標及理想之過程。當團隊的凝聚力愈高時，團隊中的成員也就愈能為所屬的團隊付出心力，尤其是當比賽面臨到重要關鍵時刻時，團隊凝聚力往往是決定成敗的關鍵因素。所以，影響團隊凝聚力的因素究竟為何？是本研究的一個動機。

競技運動的主體是運動員，而成功的運動員背後一定有一位偉大的教練，兩者相輔相成，才能創造佳績。教練行為專家Sabock（1985）在其著作「教練」（The Coach）一書中指出，

教練必須扮演許多重要的角色，諸如教師、訓導人員、推銷員、公關人員、諮商專家、外交官、組織者、角色模範、心理學家、領導者、父母、命令者、訓練員、學校的一份子等，由此可見教練的角色多元，在團隊中佔有舉足輕重的地位。所以，教練是團隊的靈魂人物，其領導行為影響了球隊的戰績，教練如何使球員將團隊凝聚力發揮到最高，取得比賽的勝利，是值得探討的問題（陳鼎華，2006）。如何讓全體隊員在每一場比賽，不管面對的競爭對手能力如何，也不管輸贏如何，都能將團隊精神發揮出來，展現團隊的凝聚力是每一位教練在平時練習時間除了指導運動技能之外，最重要的課題，全體球員若能在平時練習時就具備共同的目標，發揮團體力量，就能讓全體球員在任何的比賽隨意展現出團隊凝聚力。所以，教練在平時練習時間使用何種領導方式、施予什麼課程，使全體隊員能緊密結合在一起，為共同目標奮鬥，或是在比賽進行中為競賽球員說了那些鼓勵的話語，能激勵團隊凝聚更高的士氣，最後贏得比賽，教練在比賽中的重要性亦為本研究另一個動機之一。

基於上述之研究背景與動機，本研究目的旨在探討國小躲避飛盤教練領導行為與團隊凝聚力之間的關係。而具體的研究目的在了解目前屏東縣國小躲避飛盤選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之現況。所得之結果，

提供日後國小躲避飛盤教練在領導作為上、團隊經營管理上及後續研究者之參考。

## 貳、方法

### 一、施測對象

本研究以103年度9月份屏東縣國民小學協會盃躲避飛盤比賽所有參賽的學校為母群體，採便利抽樣的方式，分別抽取三多國小、玉田國小及中興分校等3所國小躲避飛盤選手為預試問卷施測對象，共計發出82份，回收有效問卷共80份，回收有效問卷率為97.6%。

本研究以104年度3月份屏東縣國民小學協會盃躲避飛盤比賽所有參賽的學校為研究對象，因參賽隊伍一共只有10隊，所以，所有參賽隊伍成員均為正式問卷施測對象，共計發出276份，回收有效問卷共242份，回收有效問卷率為87.7%。

### 二、研究工具

本研究方法採「問卷調查法」，問卷主要參考陳其昌（1993）所編製之「教練領導行為量表及團隊凝聚力量表」，因其教練領導行為量表與團隊凝聚力量表具有良好之建構效度，爾後學者莊豔惠（1997）、周榮豐（2006）、陳建彰（2006）、曾冠萍（2012）等人亦將其「教練領導行為量表及團隊凝聚力量表」加以修訂編

製，所以本研究也採用其所編之「教練領導行為量表及團隊凝聚力量表」再加以修訂編製，並對題目做適當修改以確認國小學童完全明白問卷題目內容後，改編成為研究工具，於修訂量表之後實施預試問卷檢測其項目分析、因素分析與信、效度，以確保問卷之品質。本問卷內容包括三個部份：第一部分「知覺運動教練領導行為量表」；第二部分「團隊凝聚力量表」；第三個部分「選手個人基本資料」。量表計分方式採Likert五等量表，依個人實際感受，從五個選項中選取一個作答，計分方式為：「總是」得5分；「經常」得4分；「偶而」得3分；「很少」得2分；「不曾」得1分。

### 三、預試問卷試題分析

#### (一) 項目分析

本問卷之預試試題分析先後採用Pearson相關係數、項目分析決斷值(CR值)及題項與總分的積差相關性分析來了解題目之相關性、一致性和鑑別度。

Pearson相關係數是來了解各題項之間相關係數，除了自己對自己的相關係數為1以外，其他相對題項之間的相關係數若大於0.9，則要考慮合併題項或刪題(吳明隆，2010)。

項目分析決斷值(CR值)之檢定，方法為先計算所有受試者在預試量表得分之總和，再選取總和之得分前27

% 為高分組，得分後27% 為低分組，進行高低分組在各題項得分平均數之獨立樣本t考驗，所得t值愈高代表題目之鑑別度愈好。決斷值達顯著水準者( $p < 0.05$ ) 予以保留，再進一步實施主成份分析與信度分析(吳明隆，2010)。

題項與總分的積差相關性分析為計算各題與該構面總分的積差相關值，代表該題項得分與此向度總分間的一致程度。一般選擇題目的標準是項目與總分的相關達顯著水準者( $p < 0.05$ ) 方可採用(吳明隆，2010)。

#### (二) 效度分析

本研究以因素分析作為效度證據，並以主成份分析法進行因素分析，選出標準以共同性 $\geq 0.200$ 、因素負荷量 $\geq 0.500$ 之題目為主(吳明隆，2010)，並根據輸出之解說總變異量找出因素的特徵值及可解釋總變異量。現將教練領導行為量表試題分析後保留的題項進行因素分析。

教練領導行為量表經過因素分析後，刪除因素負荷量低於0.500題項第10、17、29、28、32、30、34題。而第6、7、14題因與文獻不符合並相關係數與其他層面較高導致跑題，因此予以刪題。刪題後得得到「訓練與指導層面」第1、2、4、5題；「民主行為層面」第11、12、13、15題；「專制行為層面」第18、19、20、22題；「獎勵行為層面」第24、27、31題，一共4個層面，每個層面題項的共同性

均 $\geq 0.200$ 、因素負荷量均 $\geq 0.500$ 以上，代表此刪題後之教練領導行為量表具有良好的建構效度。

再將團隊凝聚力量表試題分析後保留的題項進行因素分析團隊凝聚力量表經過因素分析後，刪除因素負荷量低於 $0.500$ 題項第6題。而4、23、25題因與文獻不符合並相關係數與其他層面較高導致跑題，因此予以刪題。刪題後得到「團隊合作層面」第12、13、17、21、22、24題；「人際親和層面」第14、15、16、18、19題；「團隊適應層面」第1、2、5、9題，一共3個層面，每個層面題項的共同性均 $\geq 0.200$ 、因素負荷量均 $\geq 0.500$ 以上，代表此刪題後之團隊凝聚力量表具有良好的建構效度。

### (三) 信度分析

在信度分析方面，Cronbach's  $\alpha$ 係數是用來衡量同一構念下各項目之間

的一致性。若信度越高（ $\alpha$ 值越大），表示內部一致性越高。

#### 1. 教練領導行為量表

將教練領導行為量表經因素分析後所得之題項，依各層面及總量表分別進行信度分析，分析結果如下表一所示。教練領導行為各層面分量表信度介於 $0.601 \sim 0.784$ ，總量表整體信度為 $0.726$ ，代表本研究教練領導行為量表具有良好的內部一致性。

#### 2. 團隊凝聚力量表

再將團隊凝聚力量表經因素分析後所得之題項，依各層面及總量表分別進行信度分析，分析結果如下表1所示。團隊凝聚力各層面分量表信度介於 $0.600 \sim 0.809$ ，總量表整體信度為 $0.877$ ，代表本研究團隊凝聚力量表具有良好的內部一致性。

表 1  
信度分析

層面名稱	分量表Cronbach's $\alpha$
訓練與指層面	0.751
民主行為層面	0.601
專制行為層面	0.784
獎勵行為層面	0.670
團隊合作	0.809
人際親和	0.713
團隊適應	0.600

#### 四、研究資料分析

本研究以SPSS統計軟體進行描述性分析，瞭解本研究群體的人口社經背景，並以Cronbach's  $\alpha$  係數檢驗本問卷工具的題項間是否有一致性；同時應用Amos來進行驗證性因素分析、假設檢定、整體模式適合度檢定…等，確認研究因果間的模式與實際資料配適程度。Bagozzi與Yi（1988）指出SEM為Joreskog與Sorbom根據共變數結構分析（covariance structure analysis）發展而成，它是能同時處理一系列變項之間的因果關係與驗證理論，因此本研究採取此檢定方法分析。

### 參、結果

#### 一、躲避飛盤選手背景資料變項分佈之情形

本研究中男女躲避飛盤選手分布情形經整理後顯示，男生人數較多，有 152人，佔了62.8%；女生人數較少，只有90人，佔了37.2%，本研究中六年級躲避飛盤選手的人數最多，有 115人，佔了47.5%；五年級的人數居次，有 66人，佔了27.3%；四年級以下（含四年級）的人數最少，只有61人，佔了25.2%。本研究中躲避飛盤選手每週訓練天數為1-2天的人數最多，有119人，佔了49.2%；每週訓練天數為3-4天的人數最少，只有60人，佔了24.8%；每週訓練天數5天以上的人數居次，有63人，佔了26.0%。本研究中躲避飛盤選手與教練相處年數未滿1年的人數最少，只有 64人，佔了26.4%；與教練相處年數1-2年的人數居次，有88人，佔了36.4%；與教練相處年數超過2年的人數最多，有90人，佔了37.2%。

表 2  
選手背景資料變項分佈情形

背景變項	類別變項	人數	百分比（%）
性別	男生	152	62.8
	女生	90	37.2
年級	六年級	115	47.5
	五年級	66	27.3
	四年級以下（含四年級）	61	25.2
每週訓練天數	1-2 天	119	49.2
	3-4 天	60	24.8
	5 天以上	63	26.0
與教練相處年數	未滿 1 年	64	26.4
	1-2 年	88	36.4
	超過 2 年	90	37.2

## 二、測量模式分析

### (一) 收斂效度的驗證

進行SEM分析之時，驗證式因素分析（Confirmatory Factor Analysis, CFA）是重要一部份。因此Thomopson（2004）指出在進行SEM分析之時，需先採取特定的實施檢定流程。然而在結構模型前需要先分析測量該模式，因測量該模型是要將正確的數值反應在各研究構面之上。故本研究在進行CFA測量模式之時，須根據Kline（2005）提出的概念，二階段模式修正在執行結構模型評估應先檢驗測量模型，如發現測量模型配適度可接受的，再進行第二步驟SEM模型評估（陳

思妤、徐茂洲、李福恩，2012）。榮泰生（2011）過高的MI值會造成模式不正當的解，解決方式應該以嚴謹的做法刪除該題項C1、C9、T7。據此，本研究在執行CFA各構面分析時顯示，模型的七個構面因素負荷量均在.52~.89間；組成信度為.76~.87之間，平均變異數萃取量在.51~.63（如表3），符合 Hair, Anderson, Tatham與Black（2009）、Fornell與Larcker（1981）的標準：1.因素負荷量大於.5；2.組成信度大於.6；3.平均變異數萃取量大於.5均符合標準，因此七個構面均具有收斂效度。

表 3  
收斂效度檢定資料彙整表

潛在變項	觀察變項	模型參數估計值				收斂效度			
		非標準化因素負荷量	S.E.	t-value	p	標準化因素負荷量	SMC	C R 組成信度	AVE 平均變異數萃取量
訓練與指導	C2	1.00				.77	0.59		
	C3	1.05	.13	8.00	.00	.70	0.49		
	C4	.94	.12	7.94	.00	.67	0.44	0.76	0.51
	C5	1.00				.66	0.43		
民主行為	C6	1.22	.13	9.28	.00	.79	0.62		
	C7	1.19	.13	8.81	.00	.71	0.50		
	C8	1.05	.12	8.58	.00	.69	0.47	0.81	0.51

（續下頁）

模型參數估計值						收斂效度			
潛在變項	觀察變項	非標準化因素負荷量	S.E.	t-value	p	標準化因素負荷量	SMC	C R 組成信度	AVE 平均變異數萃取量
專制行為	C10	1.00				.52	0.27		
	C11	1.54	.21	7.25	.00	.89	0.79		
	C12	1.40	.18	7.62	.00	.81	0.65	0.79	0.57
獎勵行為	C13	1.00				.74	0.54		
	C14	1.02	.13	8.02	.00	.68	0.46		
	C15	1.00	.12	8.08		.74	0.54	0.76	0.52
團隊合作	T1	1.00				.71	0.50		
	T2	1.04	.10	10.16	.00	.73	0.53		
	T3	1.19	.13	9.08	.00	.64	0.40		
	T4	1.08	.10	10.39	.00	.74	0.54		
	T5	1.09	.11	9.95	.00	.71	0.50		
	T6	1.12	.11	10.31	.00	.74	0.54	0.86	0.51
人際親合	T8	1.00				.76	0.57		
	T9	1.11	.09	12.32	.00	.81	0.65		
	T10	1.13	.09	12.64	.00	.84	0.70		
	T11	1.19	.10	11.47	.00	.76	0.57	0.87	0.63
團隊適應	T12	1.00				.82	0.67		
	T13	1.02	.08	13.05	.00	.86	0.73		
	T14	.93	.09	10.55	.00	.67	0.44		
	T15	.90	.09	9.81	.00	.63	0.39	0.84	0.56

## (二) 區別效度驗證

區別效度的分析目的是驗證兩個不同構面是否達顯著的差異。因此本研究採取信賴區間法（張偉豪，2011；徐茂洲、潘豐泉、黃茜梅，2011；Torkzadeh, Koufteros, Pflughoeft, 2003）。此方法在

檢驗各構面之間相關係數的信賴區間，如未包含1則是代表構面之間具有區別效度。而SEM所建立的相關係數信賴區之間，需要在95%的信心水準之下，並以Bootstrap的估計方式進行；若信賴區間低於1時，則表示拒絕虛無假



設，代表兩構面之間具有區別效度。因此本研究實施這兩種估計方式，其分析結果呈現在表4所示，從數值中能瞭解

所有的標準化相關係數信賴區間均低於1，顯示各構面之間具有區別效度。

表4

**Bootstrap 相關係數 95%信賴區間分析表**

參數	估計值	Bias-corrected		Percentile method	
		Lower	Upper	Lower	Upper
教練領導行為 <--> 團隊凝聚力	.89	.79	.99	0.78	0.99

### 三、結構模式分析

結構模式分析包括研究模式的配適度分析與整體研究模式解釋力。因此，本研究參考國內學者吳明隆（2009）、徐茂洲（2010）、徐茂洲、李福恩與吳玲嫻（2011），以及國外學者 Bagozzi 與 Yi（1988）、Bentler（1995）、Hair等（2009）的意見，以其中七項數值指標進行整體模式適配度的檢驗，包括卡方值（ $\chi^2$ ）檢定、 $\chi^2$ 與自由度的比值、適配指標、調整後適配指標、平均近似誤差均方根、比較配適度指標、比較假設模型、獨立模型的卡方差異，其整體結果分析整理於表5所示。

綜觀上述，Bagozzi與Yi（1988）以 $\chi^2$ 與其自由度比值來檢定模式配適度，認為比值應該越小越好，本研究模式 $\chi^2$ 與自由度的比值 $< 3(2.56)$ ；Hair

等（2009）指出GFI、AGFI值越接近1越好，並無絕對標準來判定模式的適配度；陳順宇（2007）指出GFI $> .9$ 且AGFI $> .8$ 才可接受，故本研究模式在GFI、AGFI分別為.91、.87；Browne與Cudeck（1993）則是提出RMSEA若介於.05至.08，才能代表模式良好，以及具有合理配適度（reasonable fit），而本研究模式RMSEA為.06；CFI可容許標準為 $> .90$ ，本研究模式CFI為.91；NFI值至少需大於.90，本研究模式NFI為.83，整體而言適配指標大致都符合標準值，顯示本研究結果是可以接受的模式，因此本研究樣本資料是可用來解釋實際觀察資料。

從前述的整體模式適配指標來看，本研究所架構的模式與觀察資料之間，具有整體不錯的適配度，代表理論模式可充分解釋觀察資料。因此在通過該模式適配度的檢核後，可以

進一步瞭解躲避飛盤選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力模式之相關係數與係數估計值，如圖1所示。整體而言

躲避飛盤選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力有顯著相關（相關係數 = .87）。

表 5  
研究模式的配適度分析表

配適指標 (Fit Indices)	可容許範圍	本研究模式	模式配適判別
$\chi^2$ (Chi-square)	越小越好	584.52	
$\chi^2$ 與自由度比值	<3	1.85	符合
GFI	>.9	0.85	尚可
AGFI	>.8	0.82	符合
RMSEA	<.08	0.06	符合
CFI	>.9	0.91	符合
NFI	>.9	0.83	尚可

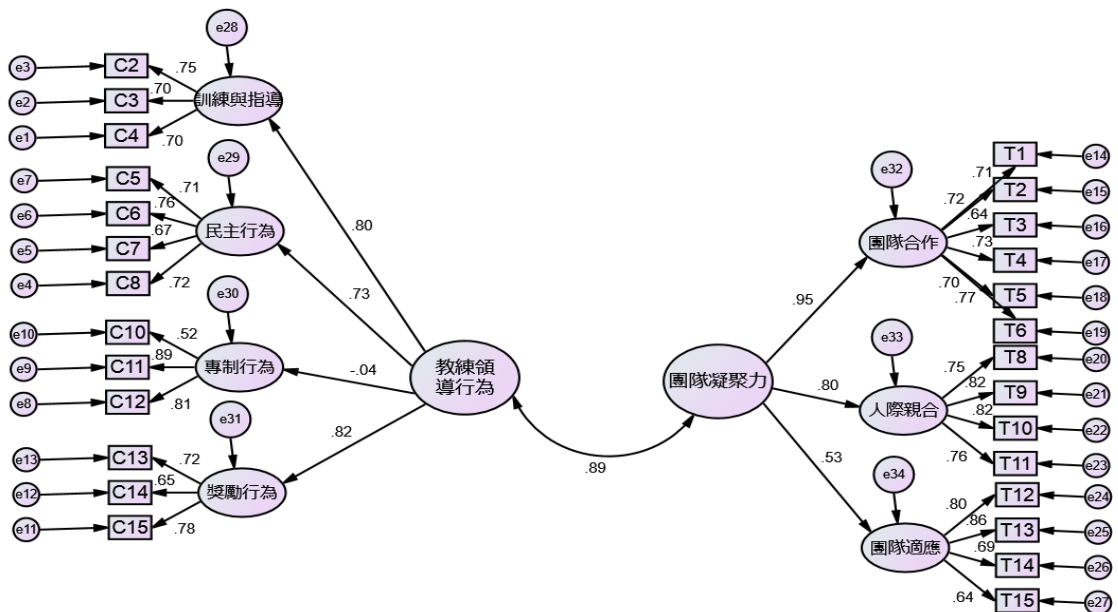


圖1 躲避飛盤選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力模式圖

## 肆、討論

### 一、結論

#### (一) 個人基本資料

本研究中男女躲避飛盤選手分布情形經整理後顯示，男生人數較多，有 152 人，佔了 62.8%；女生人數較少，只有 90 人，佔了 37.2%，黃惠芝、陳淑娟（2007）、潘慧雯、蕭秋祺（2010）、丁文欽（2011）、江小梅（2011）、黃雯琳（2011）、劉俊志（2011）、范國興（2012）、許君立、李信良（2012）、許珺佩（2012）、曾冠萍（2012）、等學者一樣，都是男選手較多，女選手較少的研究。本研究中六年級躲避飛盤選手的人數最多，有 115 人，佔了 47.5%；五年級的人數居次，有 66 人，佔了 27.3%；四年級以下（含四年級）的人數最少，只有 61 人，佔了 25.2%。本研究中躲避飛盤選手每週訓練天數為 1-2 天的人數最多，有 119 人，佔了 49.2%；每週訓練天數為 3-4 天的人數最少，只有 60 人，佔了 24.8%；每週訓練天數 5 天以上的人數居次，有 63 人，佔了 26.0%。本研究中躲避飛盤選手與教練相處年數未滿 1 年的人數最少，只有 64 人，佔了 26.4%；與教練相處年數 1-2 年的人數居次，有 88 人，佔了 36.4%；與教練相處年數超過 2 年的人數最多，有 90 人，佔了 37.2%。

#### (二) 結構方程模式分析

本研究應用結構方程模式分析屏東縣國小躲避飛盤選手教練領導行為與團隊凝聚力模式。並以一系列較嚴謹統計方法分析模式，本研究通過收斂效度、區別效度、模型式配度。而屏東縣國小躲避飛盤選手教練領導行為與團隊凝聚力模式，經 SEM 分析後達顯著水準 ( $p < 0.05$ )，此結果與黃雯琳（2011）、劉俊志（2011）、范國興（2012）、許君立與李信良（2012）的研究結果相同。因此，本研究假設躲避飛盤選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力達顯著相關成立。

### 二、建議

屏東縣躲避飛盤教練逐漸拋棄傳統專制的領導行為，而多以獎勵行為和民主行為來領導選手，團隊凝聚力是否有提升，是值得再深入研究。針對「選手」這個變項來討論：由於本研究的競賽項目性質為男女選手混合一起競賽，所以平時訓練及競賽時男女選手接受教練的指導及在團隊的人際關係上就有很大的差異，這樣的研究結果是否有別於男女選手分開競賽的研究項目，是可以再做比較的。由於參加屏東縣國小躲避飛盤學校的規模多是屬於小型學校，在團隊凝聚力上是否因小校選手平日互動較多產生的結果，可和中、大型學校選手做比較得知。本研究教練領導行為中的「專

制行為層面」標準化迴歸係數最低，此結果與黃雯琳（2011）、劉俊志（2011）、許君立與李信良（2012）的研究結果相同。可知屏東縣躲避飛盤教練逐漸拋棄傳統專制的領導行為，而多以獎勵行為和民主行為來領導選手，教練在團隊管理及經營上可以免除專制的領導行為。依據研究結果本研究針對教練、協會、後續研究提供日後國小躲避飛盤教練在領導作為上、團隊經營管理上及後續研究者之參考，茲就建議內容分別陳述如下：

### （一）對國小躲避飛盤教練的建議

本研究發現，國小躲避飛盤選手對於教練的領導行為中以「訓練與指導層面」的得分最高，而以「專制行為層面」的得分最低且遠低於其他層面的得分。由此可見，目前屏東縣國小躲避飛盤選手知覺教練領導行為多著重在「訓練與指導行為」上，然因躲避飛盤教練大多由學校教師擔任，所以建議，教練本身要多參加專業知識的研習以學得更專業的訓練與指導技巧，才能針對選手不同的特質給於不同的技巧，方能使選手的技術提升。

「專制行為層面」的路徑係數遠低於其他層面，所以建議教練不要再對傳統專制的領導行為有迷思的觀念，要能吸引球員的心，就多一些鼓勵與讚美，多使用教練的民主領導行為及獎勵領導行為，因為這在教練領導行為與團隊凝聚力相關分析中可以

得到應證。由於 2009 年教育部辦理「推動國中小學生普及化運動」計畫，讓學校增加了多項運動團隊，礙於經費問題，很多團隊的指導教練大都是由學校教師擔任，建議藉由增加訓練時間讓教師和學生相處的時間增多並可強化團隊凝聚力。

### （二）對躲避飛盤協會的建議

本研究發現，屏東縣國小躲避飛盤男、女選手人數差異很大，雖是男、女選手天生上的差異，造成女性選手好像只是湊足人數團隊才能來參加比賽的二等選手，如此不平等的現象，可透過修改比賽規則來改變，所以建議協會可以男女選手分開比賽，既可改善不平等的現象，也可以吸引更多女性選手參與此項活動。

### （三）對後續研究的建議

#### 1. 研究主題方面

本研究的目的是在了解屏東縣國小躲避飛盤選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力的相關研究，但影響教練和選手及選手們相互之間的因素很多，所以在研究主題上可以增加多項主題，例如：選手參與動機、喜愛教練的領導行為、教練的領導效能、訓練滿意度、成就表現等主題，以建立更完整的研究主題模式，探究出更完整、更周詳的研究成果。

## 2.研究變項方面

不同背景變項的多寡對研究的結果有很大的影響。由於本研究對象的指導教練多由該校教師兼任，且學校規模多是小型學校，師生之間的互動關係及相處的年數是否為干擾因素，可將其視為變項之一。

## 3.研究方法上

使用不同的研究方法來分析資料就會產生不同的結果，所以在研究方法上可使用多種方法並進，使研究的結果更加精確。本研究僅以問卷調查法進行「量」的研究，若能加入觀察、訪談等方式，採用「量」與「質」雙管齊下的方式，應可得到更精確、更周詳的研究結果，所以，建議在研究方法的使用上可採多樣化的研究方法並進。

## 4.研究學者

本研究對象僅限於屏東縣國小躲避飛盤選手，所得之研究結果僅適用屏東縣國小躲避飛盤團隊上。由於目前臺灣有推動躲避飛盤運動的縣市很多，因此，建議日後的研究者可將研究範圍擴大至全國各地，可得到更深入、更有延續性、更具有參考價值的的研究結果。

## 參考文獻

丁文欽（2011）。**臺北市國小排球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究**（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

中華民國躲避盤運動協會（2015）。**躲避盤運動緣由**。取自：<http://www.dodgebee.com.tw/>

江小梅（2011）。**HBL 甲級籃球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力及成績表現之關係研究**（未出版之碩士論文）。聖約翰科技大學，新北市。

吳明隆（2009）。**結構方程模式方法與實務應用**。高雄市：麗文。

吳明隆（2010）。**SPSS 操作與應用問卷統計分析實務第二版**。臺北：五南圖書。

周榮豐（2006）。**教練領導行為與團隊凝聚力之研究—以臺南縣國小巧固球選手為例**（未出版之碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。

范國興（2011）。**臺北市國小籃球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究**（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。

徐茂洲（2010）。大學生運動觀光阻礙量表構念效度驗證之研究。**運動休閒管理學報**，7(1)，174-186。

- 徐茂洲、李福恩、吳玲嬛 (2011)。水中運動協會會員參與墾丁水域運動觀光行為傾向模式之研究。**運動休閒管理學報**，**8**(1)，77-92。
- 徐茂洲、潘豐泉、黃茜梅 (2011)。綠島水域運動觀光客之行為研究—計畫行為理論驗證。**臺灣體育運動管理學報**，**11**(2)，43-67。
- 張偉豪 (2011)。論文寫作 SEM 不求人。高雄市：三星。
- 莊豔惠 (1997)。教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園。
- 許君立、李信良 (2012)。臺中市國小籃球隊選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。**人文暨社會科學期刊** **8**(2)，73-85。
- 許珺佩 (2012)。教練領導行為與選手滿意度之研究：以高雄市國小桌球代表隊為例 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。
- 陳其昌 (1993)。排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園。
- 陳建彰 (2006)。大學校院甲組桌球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與成績表現之研究 (未出版之碩士論文)。私立輔仁大學，新北市。
- 陳思妤、徐茂洲、李福恩 (2012)。墾丁運動觀光客行為傾向模式在男女群體上之測量恆等性檢定。**休閒產業管理學刊**，**5**(3)，1-21。
- 陳順宇 (2007)。結構方程模式 Amos 操作。臺北市：心理。
- 陳鼎華 (2006)。臺灣地區國中甲級籃球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 曾冠萍 (2010)。樂樂棒球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與成績表現之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 黃國豪 (2015)。教練領導行為與團隊凝聚力相關之研究—以屏東縣國小躲避飛盤選手為例。大仁科技大學，屏東縣。
- 黃惠芝、陳淑娟 (2007)。啦啦隊知覺教練領導與團隊凝聚力之研究—全國高中組前六名。**真理大學運動知識學報**，**4**，117-122。
- 黃雯琳 (2011)。國小足球選手知覺運動教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究 (未出版碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。

- 榮泰生 (2011)。AMOS 與研究方法。臺北：五南。
- 劉俊志 (2011)。臺北市國小羽球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 潘慧雯、蕭秋祺 (2010)。大專校院籃球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。長榮大學學報，14(2)，101-115。
- 鍾智偉 (2010)。談新式趣味化飛盤運動－躲避飛盤。學校體育，116，119-122。
- 顏明哲、張家昌 (2006)。運動團隊凝聚力之初探。彰化師大體育學報，6，114-160。
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation for structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16, 74-94.
- Bentler, P. M. (1995). *EQS: Structural equations program manual*. Encino, CA: Multivariate Software .
- Brown, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternatives ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage
- Fornell, C., & Lacker, D. F.(1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error, *Journal of Marketing Research*, 18, 39-50.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (2009). *Multivariate data analysis*(7th ed.). Upper saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2. nd. ed.). New York: Guilford Press.
- Sabock, R. J. (1985). *The coach*. U.S.A.: Human Kinetics Publishers, Inc.
- Thomopson, B.(2004).*Exploratory and confirmatory factor analysis: Understanding concepts and applications*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Torkzadeh, G., Koufteros, X., & Pflughoeft, K. (2003), Confirmatory analysis of computer self-efficacy. *Structural Equation Modeling*, 10 (2), 263-275.
- Turman, P. D. (2003). Coaches and Cohesion: The Impact of Coaching Techniques on Team Cohesion in the Small Group Sport Setting. *Journal of Sport Behavior*, 26, 86-104.
- Yerkes, R. M. & Dodson , J. D. (1908). The relation of strength of stimulus to rapidity of habit-formation. *Journal of Comparative Neurology and Psychology*, 18, 459-482.

# Association between Coaches' Leadership Behaviors of Dodging Frisbee and the Team Cohesion

**Kuo-Huang Hao<sup>1</sup>, Chao-Hin Wu<sup>2</sup>, Nun-Hwa Chung<sup>3</sup>, Ting-Chia Yeh<sup>2\*</sup>**

<sup>1</sup> San Duo Elementary School in Pingtung County

<sup>2</sup> TaJen University

<sup>3</sup> Physical education office, National Kaohsiung University of Hospitalrry and Tourism

\*Corresponding author: Ting-Chia Yeh

Address: 90741 No.20, Weixin Rd., Yanpu Township, Pingtung County 907, Taiwan (R.O.C.)

E-mail: yeh@tajen.edu.tw

DOI: 10.6167/JSR/2015.24(2)2

Received: October, 2015 Accepted: November, 2015

## Abstract

The aim of this study was to investigate the relationship between the leadership behaviors of the perceived coaches of dodging Frisbee players and their team cohesion. The subjects of this study were primary school students, who participated in 2015 Association Cup Dodging Frisbee Competition held in Pingtung County. Questionnaire method was adopted to collect the data, and SPSS 12.0 was used for descriptive statistical analysis. Meanwhile, Amos 20.0 was applied as a structural equation model to test the convergent validity, discriminant validity and model fitness of the leadership behavior of the perceived coaches of dodging Frisbee players and their team cohesion. The main results showed that leadership behavior of the coaches was significantly related to the team cohesion. For the leadership behaviors of the coaches, Reward Behavior got the highest standardized regression coefficient. Moreover, the leadership behavior of the perceived coaches of dodging Frisbee players from the primary school of Pingtung County focused more on Reward Behavior. However, most of the dodging Frisbee coaches are school teachers, therefore, our results suggests that these coaches should reward students in diversified ways, and instruct players with different skills, which will help the players to improve greatly.

**Keywords:** coach leadership behavior, team cohesion, Dodgebee