

朋友關係對於兒童性別化玩具偏好的 影響

宋鴻燕^{*}

摘要

本研究的主要目的是以趨近與迴避性別類型化玩具做為測量，探討國小學童的朋友關係影響他們的性別化玩具偏好。研究對象是 66 名國小一年級的學童（男、女各 33 位），首先以個別方式檢視受試者的性別玩具基模，正式實驗則以配對的方式讓受試者在朋友關係情境中，先和同學配對選擇玩具，三個月之後再和好友配對選擇玩具。實驗設計以性別和社會關係情境為受試者間變項，性別類型化活動選擇為受試者內變項（2 x 2 x 2）。結果：男童在同學情境選擇趨近同性玩具多於在好友情境，女童迴避異性玩具勝於男童，特別是在同學情境中，文末討論國小一年級學童的朋友關係在早年性別角色發展中的重要性。

關鍵詞：性別角色發展、性別基模、玩具偏好、兒童的友誼

* 淡江大學通識與核心課程中心助理教授

朋友關係對於兒童性別化玩具偏好的 影響

宋鴻燕

壹、緒論

本研究的主要目的是在同儕互動情境中，探討朋友關係影響兒童選擇性別化玩具的傾向。研究性別角色發展因不同的理論觀點而測量不同的成份，認知發展與性別基模理論強調兒童本身的年齡與認知能力，對性別做出不同層次的反應與選擇。社會認知理論則強調兒童和社會代理人之間的關係，在社會情境的互動過程中受到互動對象的影響。Downs & Langlois (1988) 認為在研究性別角色發展的領域中研究者若採取不同的理論做為研究基礎，自然關心不同的議題，測量不同的反應而導致不同的解釋。本研究採取 Liben & Bigler (2002) 所謂的建構論者觀點進行理論之間的對話，在社會情境中，探討國小一年級學童的朋友關係對於性別化玩具偏好的影響。

一、研究性別角色的觀點與爭議

認知發展學家認為在性別角色發展的階段中 (Kohlberg, 1966)，兒童必須經過性別認同、性別穩定以及性別恆常等時期，在六、七歲時建立所謂的「性別恆常性」(gender constancy) 概念之後，才會表現出強烈的動機去遵循傳統的性別角色規範，並以此規範做為自身行為舉止的準則，也就是說，先具備性別知識之後才表現出性別偏好 (Aubry, Ruble, & Silverman, 1999)。性別基模觀點則反駁認知發展和性別偏好之間並非存在直接的關係，愈了解社會道德規範的兒童愈不會選擇性別化的玩具 (Lobel & Menashri, 1993)，認知發展的程度並不足以說明性別偏好，兒童所使用的

性別知識相當淺顯，多半只是一些經由外觀即可判斷的訊息，而這些淺顯的訊息卻已經讓大多數的兒童表性別刻板化的行為（林敏宜、簡淑貞，民 82）。

Perry, White, & Perry (1984) 在研究中曾以趨近同性 (attraction to same-gender) 與迴避異性 (avoidance of opposite-gender) 測試兒童選擇性別化玩具的傾向，如果面對同性與中性玩具並列時，受試者選擇同性玩具則代表趨近同性的傾向，而當異性玩具和中性玩具同時出現時，受試者選擇中性玩具即代表迴避異性的傾向。Perry (1984) 等人的研究發現，兒童的性別偏好與性別刻板印象之間並未出現預期中的先後順序，也就是說，兒童不見得必須等到獲得完備的性別知識後，或是到達所謂的「性別恆常」期，才會表現出對自己所屬性別的偏好，也就是說，學齡前幼兒本身性別偏好的表現和性別知識可能是以不同的管道運作。

就社會學習理論的觀點而言 (Bandura, 1977)，學習主要是透過模仿社會代理人而得以進行，其中以父母與同儕最具有影響力，在家庭中，兒童受到父母教育內容與性別角色態度的影響，並累積性別相關的訊息，學習符合社會期望的適性行為 (Fagot & Hagan, 1991)。研究者認為父母的教養方式是影響性別角色發展的重要因素之一 (林惠雅，民 82)，特別是對學齡前兒童的影響，但是在入學之後，兒童的性別角色發展受到來自於同儕之間互動的影響亦不容忽視。Bandura (1986) 以社會認知理論的立場指出，在社會互動過程中，個體的行為受到所處環境中的情境因素與自身特性之間雙向的影響，依照情境的要求做出反應，而且，即使學習者獲得行為的相關訊息，並不一定會毫無選擇地反應出該習得的行為。Bussey & Bandura (1992) 進而剖析兒童在從事與性別相關的遊戲時，無論是選擇玩具、遊戲以及玩伴，所表現的強烈動機來自於他們內在的自我調整機制 (self-regulatory mechanisms)，兒童傾向以社會規範當做行為的標準，且不時提醒成人應該遵照性別規範來回應他們。Ruble & Martin (1998) 認為性別角色發展不僅受到互動對象的影響，同時也須探討情境因素的影響，李美枝與鍾秋玉 (民 85) 也建議除了個人因素之外，應同時考量社會情境的適切性，以提供受試者視情境需求做出適宜的反應。

二、朋友關係與性別區隔

性別角色也是形成朋友關係的重要成份 (Jones & Bloys, & Wood, 1990), 兒童可能會因為和同儕之間的交情不同而表現不同的互動方式, Costanzo & Siegel (1993) 表示, 社會情境中所進行的活動, 促成個體之間直接的社會性互動, 兒童在觀察以及實際和同儕相處時, 互動對象所提供的訊息、對方的性別以及情境本身, 會讓兒童期待自己表現符合情境要求的適性行為。兒童和朋友之間熟識的程度以及身處於社會互動過程中所獲悉的訊息, 都可能是促成幼兒至青少年決定表現出適性行為的重要因素 (Dorsch & Keane, 1994), 因此, 當兒童在遊戲的過程中, 他們的行為預期會受到不同遊戲對象的影響 (Singer, 1994)。

性別角色相關訊息的來源並不侷限於單一的社會環境, 社會學習論者認為及至入學的年齡, 無論男童、女童都較以往更能夠察覺到性別訊息, 也非常注意同儕的行為, 而同儕所表現的性別化行為也影響友誼的建立與維繫 (Zucker, Wilson-Smith, Kurita, & Stern, 1995)。在校園中, 許多學習活動以性別區隔男女學童分開活動的現象 (gender segregation), Maccoby (1988) 認為「性別區隔」並非只是兒童一種無意識的社會性表現, 它顯示兒童了解性別的社會意義與自己的性別, 也可能是兒童接受社會規範最具體的實踐方式, 同時也顯露於兒童的遊戲型態。「性別區隔」現象將一直持續到青少年時期, 由此看來, 學校這個正式的學習環境可能是一個最主要提供重要性別訊息的社會情境。Maccoby (1990) 進一步闡述性別的社會性, 她認為性別本來就是一種社會性的類別 (social category), 性別的社會性意義必須界定在一個社會情境中, 才會凸顯性別在個體行為產生的作用。兒童在進入學校之後, 「性別區隔」的現象更明顯 (Ruble & Martin, 1998), 「性別區隔」在國小一年級已經顯而易見, 此時, 大多數的學童已能夠確認自己同性別的朋友, 大多數的時間和同性別的同儕相處, 偏愛同性別玩伴 (徐鏡存, 民 95)。性別角色觀念較為接近的學童可能比較容易建立起親密的社會關係, 也比較容易相處在一起, 當同儕從事異性活動時兒童會給予負面的評價, 自己也會避免表現不適合本身性別的行為 (Carter & McCloskey, 1983~84), 特別是男童在同性之間給予彼此的壓力甚至比來

自於父母的壓力更大 (Katz & Boswell, 1986)。

兒童同儕之間所建立的朋友關係是成長過程中重要的社會性發展，Newcomb 與 Bagwell (1995) 曾指出，朋友關係提供性別角色發展的一個社會性情境，兒童的社會行為受到同儕之間的影響程度不亞於受父母的影響。學校是一個和以往不同的學習環境，在兒童初入學尚未建立穩定的社會關係時的性別角色觀念在與同學建立了較為親密的友誼之後，選擇性別類型化玩具受到玩伴的影響，特別是當他們和比較親近的友伴相處時，兒童可能會更加注意自己或朋友的行為，而選擇適合自己性別的遊戲，Ruble 與 Martin 亦強調，性別必須在社會情境中研究，特別是在一個關係模式之下，才能顯示其社會意義 (Deaux & Major, 1987)。

性別角色發展勢必受到同儕的影響，一旦兒童進入了正規的學習環境，接觸玩伴的時間也比入學之前相對的增加許多，學校環境更強化學童的性別角色概念 (Bussey & Bandura, 1999)。學齡兒童的性別角色發展和受歡迎的程度有關，根據 Moller, Hymel, 與 Rubin 等人 (1992) 在研究中指出，四年級男孩的社會關係和性別角色之間呈現正向關係，當他們從事男性化活動時比較能夠讓同性同儕接納，而從事女性化活動則比較能被異性同儕接納，兒童的性別角色比較傾向於所謂的兩性化者，較能受到同儕所喜愛 (賴美秀，民 81)。研究者也發現 (Sung, 1996)，玩具的組合、遊戲的安排還有玩伴，都可能成為不同的情境因素，因此，兒童的行為也會隨之適度地改變。通常男生比較不受社會情境的影響，他們所選擇的玩具大多數仍是男性化的玩具，朋友關係在不同年齡的幼童出現發展差異，意即年幼的孩童可能比較注意朋友所從事的性別化活動，而年紀稍長的幼童則比較在意和朋友之間的關係。

三、性別化玩具偏好

玩具在兒童各方面的發展都扮演非常重要的角色，玩具的功能之一在於提供兒童一個可以自行建構的遊戲情境 (Goldstein, 1995)，許多兒童在面對一些成人眼中索然無味的玩具時仍然玩得興致勃勃，兒童接觸玩具的經驗表現出他們的遊戲偏好，選擇各種組合的玩具進行遊戲。兒童喜好的玩具可能受許多因素影響，包括賀爾蒙都會影響兒童選擇玩具的傾向

(Berenbaum & Hines, 1994)，這或許說明為什麼男生喜歡的玩具通常是需要較多的體力或是活動性的玩具。即使玩具本身透露清楚的性別屬性也會影響遊戲的內容，除非是在不得已的情況之下，男生不會玩洋娃娃 (Frey & Ruble, 1992)。Martin, Eisenbud, 與 Rose 等人 (1995) 以及 Singer (1994) 等學者表示，兒童在接觸適合自己性別的玩具時，不同的遊戲方式、玩具所附帶的性別訊息與熟悉玩具的程度都會影響兒童的遊戲行為，同時也反應出兒童的性別基模。

研究者發現學齡前的兒童在選擇玩具時已反應出性別角色刻板化 (Sung, 1993; 1996)，雖然多數的父母自認為開明，也會鼓勵男、女童從事跨性別的活動，像是家事、運動、職業興趣等，但是，唯獨在為子女選擇玩具時，父母親仍然受傳統社會規範的限制，為兒子選擇具有男性特質的玩具，提供女兒符合傳統女性角色的玩具 (陳瑩娟，民 93)。男童本身所承受的社會壓力也比女童來得大，尤其是來自於同儕之間的壓力，更加抑制男童從事與自己性別不符的活動 (Fagot & Hagan, 1991; Golombok & Fivush, 1994)。Aubry, Ruble, 與 Silverman (1999) 等人研究性別知識與性別化玩具偏好，女性化玩具中因帶有濃厚的家事意味顯得無趣，兒童覺得玩具是否有趣也會隨著年紀的增長而改變，男童表現出更加喜好男性化的玩具與活動，且固著於傳統的性別角色觀念；而女童則逐漸失去對女性化玩具的興趣，反而對男性化玩具的興趣逐漸升高。比較值得注意的現象是男孩、女孩認為男性化的玩具及遊戲活動比較有趣，隨著年齡的增長，無論男孩或是女孩都對女性化活動失去興趣 (Sandberg & Meyer-Bahlburg, 1994)。

就發展的趨勢來看，性別角色的內涵會隨著年齡而呈現不同的向度，包括性別知識、性別偏好、興趣、特質、自我概念等向度，性別角色的層面越來越廣也越來越複雜 (Biernat, 1991; Huston, 1983)。認知發展理論認為七歲是性別角色發展的一個高峰期，而社會認知理論則預期在初入學的時候，兒童的性別角色發展將在學校的環境中受到同儕的影響 (徐鏡存，民 95)，進而強化入學之前已形成的性別基模，來自於同儕的影響力預期將會一直持續到小學畢業，而個人性別角色的強度與在同儕中的相對地位則維持在一個穩定的狀態 (Serbin, Powlishta, & Gulko, 1993; Trautner,

1992)。

本研究探討國小一年級學童選擇性別化玩具時受到朋友關係的影響程度，研究的基本假設是當學齡兒童和玩伴在選擇性別類型化的玩具與中性玩具時，選擇同性玩具與迴避異性玩具的傾向受到朋友關係的影響。本研究預測學童在正式入學之後，友誼關係會改變他們對性別類型化遊戲的選擇，過去的研究資料顯示，女性比較有機會從事異性活動，男性較受限於性別刻板印象，但是本研究預期國小一年級男、女學童在選擇性別類型化玩具時受到朋友關係不同程度的影響。

貳、研究方法

本研究採取實驗法，以朋友關係做為測驗情境，在遊戲過程中提供受試者不同性別類型化玩具，並記錄其趨近同性玩具以及迴避異性玩具的選擇。

一、參與者

研究對象來自於台北縣郊區的一所國小，經獲得校方與任課教師同意之後，測試兩班一年級的學童，參加個別測試的學童共計 66 位，男女各 33 名，平均年齡為 81 個月。

二、刺激與材料

研究者收集國內市售玩具，並參考國內、外相關文獻，由研究人員與兒童進行性別分類之後，拍攝成照片後做為實驗刺激，共計 18 種，依其性別屬性劃分為男性化、女性化、以及中性化等三個類型。玩具照片以隨機方式組合成不同排序的三組玩具，包括 6 個男性化的玩具，分別是 1. 電動玩具 2. 神力金剛車 3. 太空槍 4. 軍隊組 5. 小木匠工具組 6. 變形機器人；6 個女性化的玩具，分別是 1. 熨斗和衣物 2. 煮食用具 3. 小凱莉屋 4. 洗碗機和碗盤 5. 芭比娃娃 6. 化妝飾品；6 個中性化的玩具分別是 1. 樂高組合 2. 跳棋 3. 木製積木 4. 桌上型畫具組 5. 顯微鏡和標本 6. 製作

披薩黏土。

三、實驗準備

預試的目的之一在於了解學童個人的性別基模，以熟悉玩具的程度、評量玩具有趣的程度以及玩具的性別分類等做為測量性別基模的內容，受試者熟悉玩具的程度、性別分類與有趣程度反應學童的性別知識與玩具偏好。另一個目的是評選做為正式實驗的玩具組，同時估計施測時間（曾事先測試兩位學齡前男、女童各一位，分別為6歲及5歲）。

(一)步驟

實驗者採取隨機方式排出測試名單進行個別測試，每位受試者接受測試時的玩具順序採隨機方式呈現。每一次測試由實驗助理帶領五名受試者至健康中心，當一位受試者進入測試區域時，其餘的受試者則留在測試區外從事美勞習作。當實驗者呈現一個玩具照片時，受試者須回答下列問題：（1）是否看過這個玩具（熟悉程度）？（2）男生或是女生會玩、還是男生和女生都會玩（在卡片上指認男生、女生單獨人像還是男、女生雙人像）？（3）玩具有趣（好不好玩）的程度（三種程度笑臉圖像分別代表很好玩、普通好玩、不好玩）。

(二)計分

測試資料以受試者熟悉玩具的程度、有趣程度、以及玩具的性別分類進行分析：熟悉程度計分為1~3（從沒看過、好像看過、確定看過）；有趣程度分為1~3（不好玩、普通好玩、很好玩），兩項總分皆為54分（3 x 18），每一類型玩具計分最高為18分（3 x 6）。性別分類以1代表男性、2為女性、3為中性（若受試者在看到男性化或是女性化玩具時回答男生和女生都玩）；為確認受試者熟悉玩具的程度，先了解所有受試者熟悉不同類型玩具的程度。

四、朋友關係實驗情境

正式測試以朋友關係配對進行遊戲，配對測試的目的在於檢驗受試者在期初與剛認識的同學遊戲時所選擇的玩具類型，以及日後在友誼發展過程中與好友遊戲時所選擇的玩具類型，並預測性別化玩具偏化在兩個情境

中可能出現差異，以了解朋友關係對於學童選擇性別類型化玩具的影響。在正式施測之前，實驗者曾邀請三位接近學齡兒童兩兩配對進行遊戲，以了解玩具的適切性與估計施測時間。

(一)參與者

接受個別施測之後，共計 64 位（男女各 32 位）受試者參加同學情境測試，其中 56 位學童（男 26 名女 30 名）在三個月之後參加好友情境測試。

(二)實驗刺激

實驗者根據預試的結果，以玩具熟悉與有趣程度，選出性別類型化以及中性化活動，分別為男性化（軍隊組、變形機器人）、女性化（化妝飾品、煮食用具）、中性化（木製積木、樂高組合、製作披薩黏土、畫具組）玩具活動組，男性化活動的男性性別分類平均比例為 78.75%，女性化活動的女性性別分類平均比例為 81.05%，中性化活動的中性性別分類平均比例為 50.02%。每一次遊戲讓配對的受試者在兩組玩具中選擇一組玩具實際操作，玩具的配對是以一組中性化玩具與男性化玩具同時呈現，或是以一組中性化和女性化玩具配對，玩具組合依照隨機安排的順序，每一組玩具以不同的性別類型和中性玩具配對呈現。

(三)步驟

朋友關係包括同學與好友的設計，在上學期中段將同性別的同學以隨機配對之後進行測試。三個月之後，在下學期前段，每一位受試者和自己的好友配對進行測試，好友的評選方式採用社會矩陣方式（sociometric techniques）進行同儕提名（peer nomination），由每位學童自己選出三位最要好的同性別朋友，至少彼此都在互選名單之內，互選者則配成一對，若非首位互選者則與第二或第三順位被提名者配成一對。實驗者每次呈現兩組不同性別類型的玩具讓受試者選擇，經受試者選定一組玩具之後開始操作玩具，每次遊戲時間平均為 2 分 30 秒，每對受試者共計選擇 4 組不同的玩具組，選擇玩具與遊戲進行時全程錄影。

參、結果

實驗資料以 SPSS 統計軟體進行 ANOVAs、*t*-test 等檢定方法分析預試與正式實驗資料，結果分別陳述如下：

一、預試分析

資料分析首先檢驗各類型玩具分別在熟悉程度、有趣程度之間的相關(表 1)。

(一)熟悉程度

熟悉玩具的程度以性別為受試者間變項、玩具類型為受試者內變項進行重複測量 (repeated measures) 以檢驗熟悉程度是否出現性別差異，結果載於表 2。以 2 (性別) x 3 (玩具類型) 雙因子變異數分析的結果獲知，在熟悉程度方面出現玩具類型的顯著主要效果， $F(2,128) = 4.45, p < .05$ ，性別與玩具類型的交互作用亦呈顯著， $F(2, 128) = 20.08, p < .0001$ 。在檢定主要效果之後發現受試者熟悉中性化玩具 ($M = 14.35, SD = 3.34$) 的程度超過男性化玩具 ($M = 13.17, SD = 3.70$)， $p < .01$ 。

分析性別與玩具類型的交互作用顯示：男童熟悉男性化玩具的程度比女性化玩具高 ($p < .05$)；熟悉中性化玩具也比女性化玩具高 ($p < .01$)。女童熟悉女性化玩具的程度超過男性化玩具 ($p < .0001$)，而熟悉女性化玩具的程度超過中性化玩具 ($p < .01$)，熟悉中性化玩具的程度也比男性化玩具高 ($p < .01$)。熟悉女性化玩具的程度出現顯著的性別差異， $F(1,64) = 9.11, p < .01$)；女童 ($M = 15.85, SD = 2.94$) 比男童 ($M = 12.06, SD = 4.30$) 熟悉女性化玩具。兩性皆表現出比較熟悉同性玩具，而熟悉女性化玩具的程度亦勝於中性化玩具。

表 1 性別類型化玩具熟悉程度與有趣程度之相關

熟悉程度	相關係數 (rs)
男性化—女性化	.44**
男性化—中性化	.61**
女性化—中性化	.49**
有趣程度	相關係數 (rs)
男性化—女性化	-.26*
男性化—中性化	.42**
女性化—中性化	.36**
熟悉程度與有趣程度	相關係數 (rs)
男性化—男性化	.24*
女性化—女性化	.50**
中性化—中性化	.31*

**顯著水準 $p < .01$

*顯著水準 $p < .05$

(二)有趣程度

同樣以性別為受試者間變項、玩具類型為受試者內變項進行重複測量以檢驗有趣程度是否出現性別差異(詳見表 2)。資料分析結果顯示在玩具有趣的程度出現性別顯著主要效果 ($F(1,64) = 6.74, p < .05$)，玩具類型顯著主要效果， $F(2,128) = 7.78, p < .01$ ，以及兩者的交互作用亦達顯著， $F(2,128) = 77.61, p < .0001$ 。玩具的有趣程度出現性別差異，女童比男童對玩具的評價較高 ($M_s = 14.91, 13.55$)，玩具類型的主要效果分析顯示受試者認為中性化玩具 ($M = 14.70, SD = 2.67$) 比女性化玩具 ($M = 13.35, SD = 4.44$) 較有趣， $p < .05$ 。

分析性別與玩具類型的交互作用，男童比女童認為男性化的玩具有趣 ($M_s = 16.09, 13.18, p < .01$)，而女童則比男童認為女性化的玩具有趣 ($M_s = 16.64, 10.06, p < .01$)，男、女受試者皆表露出自身所屬性別的玩具比異性玩具較正面的評價，兩性在中性化的玩具熟悉與有趣的程度皆未出現性別差異。受試者認為同性玩具比異性玩具更有趣，同性玩具比中性化玩具有趣，中性化玩具比異性玩具有趣。

(三)性別分類

當以百分比進行性別分類的計算時，受試者的性別分類結果列於附錄，顯示受試者的玩具性別分類符合玩具性別屬性的程度。受試者在面對男性化玩具時回答男生玩的機會較多的比例平均為 73.97%，而看到女性化玩具時回答女孩玩的平均比例為 84.33%，而面對中性化玩具時回答男孩女孩都玩的平均比例為 50.02%。

表 2 玩具熟悉度與有趣程度之平均數與標準差

性別		男 (n = 33)	女 (n = 33)
熟悉程度			
玩		Mean (SD)	Mean (SD)
具	男性化	13.73 (3.66)	12.61 (3.71)
類	女性化	12.06 (4.30)	15.85 (2.94)
型	中性化	14.30 (3.50)	14.39 (3.23)
有趣程度			
玩		Mean (SD)	Mean (SD)
具	男性化	16.09 (2.11)	13.18 (3.23)
類	女性化	10.06 (3.60)	16.64 (2.19)
型	中性化	14.48 (3.04)	14.91 (2.27)

熟悉不同類型玩具的程度以中性化玩具較高，高於熟悉男性化玩具的程度，學童熟悉同性與異性的玩具不盡相同，也就是說，熟悉自己所屬性別的玩具與中性化玩具的程度超過異性玩具，熟悉玩具程度與評量玩具有趣程度之間出現正相關，意即愈熟悉特定類型的玩具則覺得該類型玩具愈有趣。同時，玩具的有趣程度普遍可看出學童對同性玩具皆具有高度的評價，僅管覺得異性玩具有趣的程度不如中性化玩具，學童在此時已出現所謂的偏好同性玩具的傾向。性別基模透過以上的檢驗，呈現出學童在性別知識與偏好的反應，比較熟悉符合自己性別的玩具，同時也認為自己所屬性別的玩具比較有趣，在性別分類的結果也顯示學童的分類符合傳統的性別分類。

二、性別化玩具偏好

受試者選擇的性別類型遊戲玩具次數分配列於表 3，包括男性化、女性化與中性化玩具的次數分配，受試者選擇適合自己性別的玩具類型比較多。以 (1) 趨近同性玩具 (approach to same-gender toys) 與 (2) 迴避異性玩具 (avoidance of opposite-gender toys) 做為性別類型化選擇 (gender-typed choices) 的計分方式，進一步分析受試者在一般同學以及好友情境中的性別化玩具偏好。(1) 趨近同性玩具：當受試者面對同性與中性玩具同時出現時，選擇與自己性別相同的玩具，也就是說如果男童在男性化玩具和中性化玩具並列時，選擇男性化玩具 (得 1 分)，女童看到女性化玩具和中性化玩具時，選擇女性化玩具 (得 1 分)；(2) 迴避異性玩具的定義則是當異性玩具和中性化玩具並列時，受試者選擇中性化玩具，如果男童看到女性化玩具和中性化玩具時選擇中性化玩具 (得 1 分)，而女童在看到男性化和中性化玩具時也選擇中性化玩具 (得 1 分)，因四組玩具中有兩組為男性與中性組合，兩組為女性與中性組合，若依上述計分方式受試者得分可為 0~4 分。

表 3 朋友關係情境中選擇男性化、女性化、中性化玩具的次數分配

對數 玩具名稱	性別 性別化類型	男性		女性	
		n1 = 16 同學情境	n2 = 13 好友情境	n1 = 16 同學情境	n2 = 15 好友情境
軍隊組	M	14	9	2	3
變形機器人	M	15	8	0	3
化妝飾品	F	1	0	8	8
煮食用具	F	8	8	16	15
木製積木	N	3	3	8	4
樂高組合	N	9	8	6	8
製作披薩黏土	N	7	8	15	10
畫具組	N	7	8	9	9

三、資料分析

以統計軟體 SPSS 進行資料分析的工具，受試者的性別（男、女）、朋友關係（同學、好友）為受試者間變數，受試者內變數則為性別類型化選擇（趨近同性玩具、迴避異性玩具）進行重複測量檢定（ $2 \times 2 \times 2$ ）。三因子 ANOVA 結果得到顯著朋友關係情境的單純主要效果（參見表 4）， $F(1, 56) = 4.01, p = .050$ ，也就是說，受試者在一般同學情境中（ $M1 = 3.31$ ）比在好友情境中（ $M2 = 2.93$ ）選擇較多的性別類型化玩具。另以性別類型化選擇作為依變項，性別與朋友關係情境為受試者間變項，則出現性別的顯著效果， $F(1, 57) = 5.13, p < .05$ ；而朋友關係情境則未達顯著， $F(1, 57) = 3.92, p = .053$ 。

單純主要效果檢定結果：男童在不同情境中的趨近同性玩具呈現顯著差異， $F(1, 28) = 4.40, p < .05$ ，男童和一般同學遊戲時選擇同性玩具比和好友遊戲時選擇較多同性玩具（ $M1 = 1.81, SD1 = .54; M2 = 1.31, SD2 = .75$ ）。也就是說，男童在同學情境中，出現男性化與中性化玩具配對時，選擇同性玩具的傾向比較強，但是迴避異性玩具未出現顯著差異（平均數與標準差見表 5）。女童在面對男性化和中性化的玩具並列時，仍然傾向於選擇中性化的玩具，女童迴避異性玩具也比男童多， $t(58) = 2.22, p < .05$ （ $M1 = 1.74, SD1 = .58; M2 = 1.41, SD2 = .57$ ）。

表 4 性別、朋友關係與性別類型化選擇之三因子變異數分析摘要表

來源	SS	df	S ²	F
組間				
性別	.596	1	.596	2.01
朋友	1.189	1	1.189	4.01*
性別 x 朋友	.186	1	.186	.63
總和				59
組內				
類型	.04	1	.04	.10
類型 x 性別	1.02	1	1.02	2.76
類型 x 朋友	.04	1	.04	.10
類型 x 性別 x 朋友	1.08	1	1.08	2.91
總和				56

* $p = .05$

在同學情境中，女童迴避異性玩具的傾向比男童稍微明顯， $F(1, 31) = 5.98, p < .05$ ($M1 = 1.88, SD1 = .34; M2 = 1.44, SD2 = .63$)，意即女童和同學在面對中性化和異性玩具組配對出現時選擇中性化的玩具，女童迴避男性化玩具比男童迴避女性化玩具多，在好友情境中的性別差異則不明顯（見表 5）。

表 5 朋友關係情境中性別類型、趨近同性與迴避異性玩具類型分析結果選擇之平均數標準差與性別差異之

情 境		性別類型	趨近同性	迴避異性	<i>F</i>
性別	組數	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)	
同 學	男性	16	3.25 (.68)	1.81 (.54)	5.98*
	女性	16	3.38 (.62)	1.50 (.52)	
	合併	32	3.31 (.64)	1.66 (.55)	
好 友 合 併	男性	13	2.69 (.68)	1.31 (.75)	.79
	女性	15	3.13 (.74)	1.53 (.52)	
	合併	28	2.93 (.90)	1.43 (.63)	

*顯著水準 $p < .05$

註：*F* 值僅列迴避異性玩具之性別差異檢定。

肆、討論

本研究中重要的發現在於朋友關係影響國小一年級學童性別類型化的選擇，研究結果亦期增進了解早期性別角色發展的多重向度內涵。在配對的遊戲情境中，學童所選擇的遊戲類型確實會受到不同朋友關係所影響，特別是以趨近同性與迴避異性玩具作為性別類型化活動的選擇，在同學情境中出現較多的性別類型化選擇，男童在同學情境中出現較多趨近同性玩具的選擇，比較注意玩具的性別特徵，女童迴避異性玩具勝於男童迴避異性玩具，特別是在同學情境中，也可以說，朋友關係在男、女學童的性別化玩具偏好的影響不盡相同。

朋友關係對兩性的性別類型化選擇分別出現不同的影響，男童在好友情境中出現較少趨近同性別玩具的選擇，顯示男童和熟悉的朋友遊戲時，較可能選擇男性化以外的性別類型玩具。男童在面對女性化與中性化玩具

時並未因同伴不同而選擇較少的中性化玩具，他們迴避女性化玩具的表現很一致，這也吻合文獻中所敘述的現象，男童對於女性化玩具的接受度始終不高，不過，女童也並不見得樂意接觸男性化玩具。根據本研究的結果，在入學的第一年，朋友關係已經影響學童的性別角色發展，即使學童比較注意玩具本身的性別化特徵，反應他們的性別基模已經形塑，男童選擇性別化玩具受到不同關係的遊戲對象影響，可能出現對朋友與玩具的性別特徵不同的反應程度，日後或許可能和擁有相同興趣的同儕成為朋友。雖然男童受到遊戲對象的影響比較明顯，女童並未如所預期比較樂於接觸異性化的玩具，這或許也透露女童在這個年齡已注意到玩具的性別適切性而盡可能避免選擇異性玩具。

大多數的學童在下學期參與好友情境測試之前，已經能夠選出和自己最要好的朋友，在學童的社會關係中，學童的友誼如何維持與關係的本質亦值得探討，尤其是一年級學童中已經出現少數的兒童在同儕團體中成為所謂受歡迎的孩子。配對的遊戲情境有利於學童發展特定的社會技能（杜光玉，民 94），受試者也覺得比較有趣，未來研究可分析遊戲的過程與類型，或以小團體的形式測試較複雜的社會網絡，透過豐富的同儕經驗了解學童的社會情緒發展，以及學童選擇朋友的條件以及不同類型朋友的相處之道，有助於建立學童成長的支持系統。

玩具在學童的社會性發展過程中扮演相當重要的角色，再陌生的玩具都會讓兒童在短時間之內以適當的方式從事遊戲活動，也許玩具的本身並非塑造性別角色主要的媒介，而是由玩具所建構的遊戲情境可能影響兒童的性別角色發展。研究玩具特性的結果顯示學童熟悉玩具的程度與性別分類，已具備接觸性別類型化玩具的經驗、擁有足夠分辨性別類型化玩具的知識、熟悉玩具的程度既符合先前已建立的性別基模，此時學童便會覺得玩具比較有趣。學童對性別化玩具抱持不一致的態度，若覺得男性化玩具有趣，則女性化玩具無趣，而玩具有趣的程度亦呈現兒童對玩具的性別偏好，兒童也認為自己所屬性別的玩具比較有趣。此外，雖然兩性熟悉男性化及女性化玩具表現出一致的傾向，但是仍然比較熟悉自己所屬性別的玩具，性別差異的現象則表現在男、女學童給予自己所屬性別的玩具比異性玩具較正面的評價，這也說明玩具的性別特徵可能帶給學童不同的情緒感

受，未來仍可加以探討。

在本研究中所使用的玩具取材自國內兒童所熟悉的玩具，研究結果亦透露學童對玩具的性別分類也頗為符合傳統的性別刻板印象，這些玩具所構成的遊戲情境可能也反應在入學之前，學童已在累積了相當多關於性別角色適切性的訊息，而在選擇玩具時亦表現出遵循性別的適切性。本研究中也發現目前提供給女童的玩具大多仍是家事活動的玩具，和國外的研究結果不謀而合（Aubry, Ruble, & Silverman, 1999）。大多數的女性化玩具也比較無趣，女童在面對男童擅長的組合玩具時，可能經常因為受限於過去接觸組合玩具的經驗，無法適時發揮應有的能力，並不見得是不樂意或不會操作。

綜合本研究的結果得知，認知發展理論視六、七歲的兒童已建立性別恆常概念，進而表現符合社會規範的行為，也就是說兒童在入學之前已經具備足夠的性別相關知識與明顯的性別偏好，因此，剛入學時表現較為性別刻板化的行為是可預期的。另一方面，從認知基模的觀點亦可評論在這個時期的學齡兒童本身極可能以性別基模處理性別相關的訊息，包括遊戲的對象與內容。本研究中，一年級學童的性別基模在入學初期的玩具評選中已非常明顯，在玩具遊戲互動中已出現「性別區隔」的現象。

社會認知理論視朋友關係為重要的社會情境因素，相較於過去大多數的研究，本研究嘗試以朋友關係做為測試情境是一種比較有趣的實驗設計。Goldstein（1995）認為以朋友關係與遊戲類型構成所謂的情境矩陣（contextual matrix），特別是在社會互動過程中，更能明確地看到學童的性別角色行為受到社會情境因素的影響。在入學的第一年即觀察到學童性別化玩具偏好已出現符合社會刻板印象行為的表現，在經歷一個學期的時間即出現改變，隨著年齡的增長，學童的社會認知發展與性別角色發展的內容在不同階段受到社會情境的影響，學童本身雖具有性別認知彈性但行為卻越來越性別刻板化。建議未來應探討隨著朋友關係的進展，兒童在不同的社會情境中表現性別化反應時，適時地調整個人的性別刻板化行為。實務方面的應用除了探討學童接觸玩具的經驗，設計更為理想的玩具以利學童選擇。本研究因受限於玩具類型的數量與樣本人數無法做過度的推論，期望後續研究可以擴及檢測不同年級學童的性別基模與性別偏好，以了解

性別角色發展的趨勢與改變。

致謝

向參與研究的學童與研究人員致謝，特別感謝兩位匿名審查委員的細心指正與建議以及編輯委員的協助，讓這篇論文能夠順利刊登。

參考文獻

- 杜光玉 (民 94)：幼兒運動遊戲中之性別角色。性別平等教育季刊，30，30-37。
- 李美枝、鍾秋玉(民 85)：性別與性別角色析論。本土心理學研究，6，260-299。
- 林敏宜、簡淑真 (民 82)：幼兒性別恆常概念與性別刻板印象之相關研究。中華家政，22，76-85。
- 林惠雅 (民 82)：兒童性別角色與父母教養態度之調查研究。國立花蓮師範學院幼兒教育學報，2，77-98。
- 徐鏡存 (民 95)：國小低年級學童同儕活動中性別角色觀點之探討。國立台北護理學院嬰幼兒保育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳瑩娟 (民 93)：學齡前兒童性別認知發展之研究。國立高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 賴美秀 (民 81)：父母的性別角色、兒童的性別角色與兒童的自尊和同儕接納度之關係。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- Aubry, S., Ruble, D. N., & Silverman, L. (1999). The role of gender knowledge in children's gender-typed preferences. In L. Balter and C.S. Tamis-LeMonda (Ed.), *Child psychology: A handbook of contemporary issues* (pp. 363-390). Philadelphia: Psychology Press.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, N.J.:Prentice-

Hall.

- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, N.J.:Prentice-Hall.
- Berenbaum, S. A., & Hines, M. (1994). Early androgens are related to childhood sex-typed toy preferences. In R. L. Solso, & H. H. Johnson, (1994). *Experimental Psychology* (pp. 220-233). New York: Harper Collins.
- Biernat, M. (1991). A multicomponent, developmental analysis of sex typing. *Sex Roles, 24*, 567-585.
- Bussey, K., & Bandura, A. (1992). Self-regulatory mechanisms governing gender development. *Child Development, 63*, 1236-1250.
- Bussey, K., & Bandura, A. (1999). Social cognitive theory of gender development and differentiation, *Psychological Review, 106*, 676-713.
- Carter, D. B., & McCloskey, L. A. (1983-1984). Peers and the maintenance of sex-typed behavior: The development of children's conceptions of cross-gender behavior in their peers. *Social Cognition, 2*, 294-314.
- Costanzo, P. R., & Siegel, A. W. (1993). Social context, social behavior, and socialization: Investigating the child's developing organization of the behavioral field. *Journal of Experimental Child Psychology, 55*, 127-130.
- Deaux, K., & Major, B. (1987). Putting gender into context: An interactive model of gender-related behavior. *Psychological Review, 94*, 369-389.
- Dorsch, A., & Keane, S. P. (1994). Contextual factors in children's social information processing. *Developmental Psychology, 30*, 611-616.
- Downs, A. C., & Langlois, J. H. (1988). Sex typing: Construct and measurement issues. *Sex Roles, 18*, 87-99.
- Fagot, B. I., & Hagan, R. (1991). Observations of parent reactions to sex-stereotyped behaviors: Age and sex effects. *Child Development, 62*, 617-628.
- Frey, K. S., & Ruble, D. N. (1992). Gender constancy and the "cost" of sex-typed behavior: A test of the conflict hypothesis. *Developmental*

- Psychology*, 28, 714-721.
- Goldstein, J. H. (1995). Sex differences in toy play and use of video games. In J. H. Goldstein (Eds.), *Toys, play, and child development* (pp. 110-129). Cambridge University Press.
- Golombok, S., & Fivush, R. (1994). *Gender Development*. Cambridge University Press.
- Hustou, A.C. (1983). Sex-typing. In P.H.Mussen (series Ed.) & E.M.Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology=Vol.4. Socialization, personality, and social development* (3rd ed.) pp.387-467). New York:Wiley.
- Jones, D. C., Bloys, N., & Wood, M. (1990). Sex roles and friendship patterns. *Sex Roles*, 23, 133-145.
- Katz, P. A., & Boswell, S. (1986). Flexibility and traditionality in children's gender roles. In the *Genetic, Social and General Psychology Monographs*, 112, 103-147.
- Kohlberg, L. (1966). A cognitive-developmental analysis of children's sex-role concepts and attitudes. In E. E. Maccoby (Ed.), *The development of sex differences* (pp. 82-173). Stanford: Stanford University.
- Liben, L. S., & Bigler, R. S. (2002). The developmental course of gender differentiation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 67 (2, Serial No. 269).
- Lobel, T.E., & Menashri, J. (1993). Relations of conceptions of gender-role transgressions and gender constancy to gender-typed toy preferences. *Developmental Psychology*, 29, 150-155.
- Maccoby, E. E. (1988). Gender as a social category. *Developmental Psychology*, 24, 755-765.
- Maccoby, E. E. (1990). Gender and relationships: A developmental account. *American Psychologist*, 45, 513-520.
- Martin, C. L., Eisenbud, L., & Rose, H. (1995). Children's gender-based reasoning about toys. *Child Development*, 66, 1453-1471.

- Moller, L. C., Hymel, S., & Rubin, K. H. (1992). Sex typing in play and popularity in middle childhood. *Sex Roles, 26*, 331-353.
- Newcomb, A. F., & Bagwell, C. L. (1995). Children's friendship relations: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin, 117*, 306-347.
- Perry, D. G., White, A. J., & Perry, L. C. (1984). Does early sex typing result from children's attempts to match their behavior to sex role stereotypes? *Child Development, 55*, 2114-2121.
- Ruble, D. N., & Martin, C. L. (1998). Gender development. In W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3: Social, emotional, and personality development* (5th ed., pp. 933-1016). New York: Wiley.
- Sandberg, D. E., & Meyer-Bahlburg, H. F. L. (1994). Variability in middle childhood play behavior: effects of gender, age, and family background. *Archives of Sexual Behavior, 23*, 645-663.
- Serbin, L. A., Powlishta, K. K., & Gulko, J. (1993). The development of sex typing in middle childhood. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 58* (2, Serial No. 232).
- Singer, J. L. (1994). Imaginative play and adaptive development. In J. H. Goldstein (Ed.), *Toys, play, and child development*. Cambridge University press.
- Sung, H. A. (1993). Developmental differences in young children's sex-typing: Automatic versus reflective processing. Master thesis submitted to Florida Atlantic University.
- Sung, H. A. (1996). *Social context and sex-typing in young children: Friendship status and peer affect influences*. Dissertation submitted to Florida Atlantic University.
- Trautner, H. M. (1992). The development of sex-typing in children: A longitudinal analysis. *The German Journal of Psychology, 16*, 183-199.
- Zucker, K. J., Wilson-Smith, D. N., Kurita, J. A., & Stern, A. (1995). Children's appraisals of sex-typed behavior in their peers. *Sex Roles, 33*, 703-725.

附錄：玩具的性別屬性與分類（百分數）

編 號	玩 具 名 稱	屬 性	性別類型 (%)
1	木製積木	N	69.7
2	製作披薩	N	56.1
3	芭比娃娃	F	93.9
4	變形機器人	M	84.8
5	跳棋	N	59.1
6	煮食用具	F	68.2
7	樂高組合	N	28.8
8	太空槍	M	80.3
9	電動玩具	M	68.2
10	小凱莉屋	F	87.9
11	桌上型畫具組	N	45.5
12	神力金剛車	M	84.8
13	化妝飾品	F	93.9
14	洗碗機和碗盤	F	83.3
15	軍隊組	M	72.7
16	熨斗和衣物	F	78.8
17	顯微鏡與標本	N	40.9
18	小木匠工具組	M	53.0

註 1：性別屬性M表示男性化玩具、F表示女性化玩具、N表示中性化玩具。

註 2：性別分類由每位受試者在面對男性化玩具時回答男孩玩、面對女性化玩具時回答女孩玩、面對中性化玩具時回答男孩、女孩都玩。

註 3：樂高組合在此處 28.8%雖被受試者評為男孩、女孩都玩；60.6%男童受試評為男孩玩，42.4%女童評為女孩玩，因玩具教育性質仍列為中性化玩具且強度比男性化、女性化玩具低許多。

The Effect of Friendship Relationships on Young Children's Gender-Typed Toy Preferences

Hung-Yen Angela Sung^{*}

Abstract

This study was designed to investigate the effect of friendship relationships on the first-graders' gender-typed toy preferences by approach to and avoidance of gender-typed toys. Subjects were 66 (33 boys and 33 girls) first-graders recruited from a local elementary school. In the initial stage of the study, every child was tested individually for toy ratings. The preliminary individual test was followed by two conditions specified by peer relationships in that children were paired with a classmate for toy selections and later with their best-friend after 3 months elapsed. The experiment was a 2 x 2 x 2 design with gender and friendship as between-subjects variables and gender-typed toy activity choices as a within-subjects variable. One of the major hypotheses was that the friendship would be expected to exert an impact on children's selections of gender-typed toy activities. The major findings revealed that the effect of friendship was highlighted in boys who displayed a tendency to distinguish the classmate from the best-friend in their gender-typed toy activity choices. Gender differences showed that girls displayed a slightly

* Assistant Professor, Center for General Education and Core Curriculum, Tamkang University

stronger tendency than boys to avoid the opposite-sex activity choices, specifically in the classmate context. The evidence suggested that early friendship relationships has to be a significant effect on first-graders' gender-role development.

Keywords: children's friendship, gender-role development, gender schema, toy preferences

臺北市立教育大學學報徵稿辦法

一、發行宗旨及稿約對象

(一) 本學報為學術論文專刊，旨在提昇學術研究之風氣，凡屬教育、人文社會理論與實務之研究或具有開創性的研究論著，均歡迎賜稿。

(二) 恕不受理譯稿、教學講義、報導性等文稿。

二、徵稿範圍

投稿本學報之稿件，以尚未公開發表之原創性論著為限，每期每位作者限投稿件一篇，中文稿不超過兩萬字，英文稿不超過二十頁為原則，稿件均須附中、英文摘要，並提供三至五個中、英文關鍵字。

三、出刊日期

本學報採半年刊制，每年五月及十一月出刊。凡接受刊登之文章，本刊編輯委員會得視編輯之需要，決定刊登期數。

四、審查制度

本刊採雙向匿名審查制度，每篇稿件由本刊編輯委員會進行初審通過後，由編輯委員推薦有關領域學者專家至少二人審查之，其中投稿者服務單位至多一名。

五、投稿資料

(一) 基本資料表、文稿首頁及投稿者著作權授權書各一份。

(二) 書面稿件四份，雙面列印，詳細內容悉依本校學報撰寫格式。

(三) 磁片或光碟片一份（註明檔案名稱及使用軟體名稱）。

六、稿件交寄

稿件資料郵寄或投送臺北市愛國西路1號『臺北市立教育大學教務處研究發展暨出版組』（TEL：02-23113040 轉 1131/1132）。

七、論文格式

- (一) 稿件請一律依 APA 格式撰寫，APA 撰寫格式請參考
<http://163.21.236.145/releaseRedirect.do?pageID=468>
- (二) 參考文獻均於文後逐條列出。

八、文責及版權

- (一) 投稿本學報之論文，其文責由作者自行負責，稿件請勿一稿二投，若有抄襲、侵犯他人著作財產權之糾紛，悉由作者自行負責。
- (二) 本學報刊登時之校對一律由作者自行校對，出版後如有任何謬誤，由原作者負責。
- (三) 經本學報刊登之論文，作者均須填具同意授權本刊得再授權國家圖書館『遠距圖書服務系統』或其他資料庫業者，進行重製、透過網路提供服務、授權用戶下載、列印、瀏覽等行為。並得為符合『遠距圖書服務系統』或其他資料庫之需求，酌作格式之修改。

九、撤稿

投稿者撤稿之要求，需以書面（掛號交寄）提出。

十、相關表格及規定，請查閱本校教務處網站，網址為：

<http://163.21.236.145/releaseRedirect.do?pageID=468>。

十一、本校學報徵稿辦法經編輯委員會審議通過，陳請校長核定後實施，修正時亦同。

臺北市立教育大學學報撰寫格式

- 一、稿件：投稿論文請用 Word 2000 以上版本編排，並用 A4 紙直式橫書格式撰寫。
- 二、文稿編排格式：文稿應依首頁、正文及參考文獻之順序編排，如有謝詞，置於正文末端。
- (一) 首頁：含中文首頁及英文首頁（各限 1 頁），撰寫內容包含：文稿題目名稱、作者姓名、摘要（300 字以內為原則）、關鍵字（3 至 6 個，英文採小寫為原則）、服務單位與職稱。【註：初稿一式四份，須先將稿件中作者姓名、服務單位刪除。】
- (二) 正文：應具備章節，內容主要包括以下幾部分：
- 第一部份：前言/緒論/引言/研究動機與目的
- 第二部份：本論/文獻探討→研究方法與設計→研究結果與討論/文獻探討→方案擬定與行動→行動研究過程與結果討論
- 第三部份：結語/結論與建議
- 文末附註
- 謝詞
- (三) 參考文獻：除人文藝術類稿件可採 Chicago（作者-日期）格式外，其餘稿件均採 APA 格式。
- 三、文稿撰稿格式：
- (一) 首頁：略。
- (二) 正文
1. 原則上應具備章節【緒論（前言或引言）、本論（含理念、文獻評述或探討、研究方法、結果與討論）、結論與建議】。
 2. 章節標號層次原則：

中文稿：壹、一、（一）、1、(1)、a 【壹-置中、一-左齊、（一）等依序右縮 1 格半形】

英文稿：I、A、1、a、(1)、(a)【標號層次相對位置同上】

3. 附圖、附表：

- (1) 編號採用阿拉伯數字，如表 1 標題、圖 1 標題、Table 1、Figure1。
- (2) 表之標題在該表之上方（置中），圖之標題在該圖之下方（置中）。
- (3) 圖、表的資料來源與說明置於圖、表的下方（靠左）。
- (4) 圖、表請置於本文適當位置處，以不跨頁為原則。

4. 正文內之引註及參考文獻格式：（須以作者姓名來與參考文獻所列作者姓名作交叉核對，詳細格式請自行參閱相關資料。）

請參考以下範例（林天祐，民 92；蔡美華，民 93；謝寶燮，民 89）：

<p>APA 格式 (摘自林天祐，民 92)</p>	<p>在內文中使用格式：姓氏 (出版或發表年代)... 或... (姓氏，出版或發表年代，頁碼)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 同作者在同一段中重複被引用時，第一次須寫出日期，第二次以後則日期可省略。 ➢ 在正文中引用多位作者時，以 and 連接，但正文之引用若為圓括弧形式，則使用 &（3 人以上在 & 前要加，）符號連接。 <p>範例：</p> <p>1 位作者→Porter (2001)... 或...(Porter, 2001)/ 吳清山 (民 90) ...或... (吳清山，民 90)</p> <p>2 位作者→作者為兩人時，兩人的姓氏 (名) 全列 Wassertein and Rosen (1994)... 或... (Wassertein & Rosen, 1994) / 吳清山與林天祐 (民 90) ...或... (吳清山、林天祐，民 90)</p> <p>3-5 位作者→作者為三至五人時，第一次所有作者均列出，第二次以後僅寫出第一位作者並加 et al. (等人) [第一次出現] Warstein, Zappula, Rosen, Gerstman, and Rock (1994) found... 或 (Wasserstein, Zappula, Rosen, Gerstman, & Rock, 1994)... [第二次出現] Wasserstein et al. (1994)... 或... (Warstein et al., 1994)</p> <p>6 位作者以上→作者為六人以上時，每次僅列第一位作者並加 et al. (等人)，但在參考文獻中要列出所有作者姓名。(Rubin et al., 1989)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 作者為組織、團體、或單位時，易生混淆之單位，每次均用全名。簡單且廣為人知的單位，第一次加註其縮寫方式，第二次以後可用
--------------------------------	---

縮寫，但在參考文獻中一律要寫出全名。
 [第一次出現] National Institute of Mental Health[NIMH] (1999) 或
 (National Institute of Mental Health [NIMH], 1999)。
 [第二次以後] NIMH (1999)...或 (NIMH, 1999)...

參考文獻格式：

- 第一行靠左，第二行起向右縮排四個字母。
- 外文之書名採斜體格式，中文之書名採粗體格式。
- 外文作者姓名以倒置形式出現，名字部份均以縮寫方式表示。若所引用之著作包含多位作者時，在正文中六位以內均需全部列出，六位以上才可以第一作者代表，但在參考書目中則不計作者人數多寡，均需全部列出。在正文中引用多位作者時，在參考書目中則一律使用&符號連接。
- 外文期刊一律採斜體方式處理。

(一) 期刊、雜誌、新聞、摘要文獻：

中文期刊：作者(年代)。文章名稱。**期刊名稱**，**期別**，頁別。

外文期刊：Author, A. A., Author, B. B., & Author, C. C. (1999). Title of article. *Title of Periodical*, xx(xx), xxx-xxx.

例如：沈嫻嫻(民85)。教育選擇與控制理念的另類思考。**教育資料與研究**，4，14-15。

Powers, J. M., & Cookson, P. W. Jr. (1999). The politics of school choice research. *Educational Policy*, 13(1), 104-122.

中文雜誌：作者(年月日)。文章名稱。**雜誌名稱**，**期別**，頁別。

外文雜誌：Author, A. A., & Author, B. B. (2000, November 10). Article title. *Magazine Title*, xxx, xx-xx.

中文報紙：記者或作者(年月日)。文章名稱。**報紙名稱**，版別。

推動知識經濟發展須腳踏實地【社論】(民89年9月5日)。**中國時報**，第2版。

英文報紙：Author, A. A. (1993, September 30). Article title. *Newspaper Title*, pp. xx-xx.

(二) 書籍、手冊：

中文書籍：作者(年代)。**書名**(版別)。出版地點：出版商。

作者(主編)(年代)。**書名**(第#版，第#冊)。出版地點：出版商。

外文書籍：Author, A. A. (1993). *Book title*(2nd ed.). Location: Publisher.

Author, A. A. (Ed.). (1991). *Book title*. Location: Publisher.

	<p>Author, A. A., & Author, B. B. (Eds.). (1991). <i>Book title</i>. Location: Publisher.</p> <p>中文翻譯：原作者中文譯名（譯本出版年代）。書名（版別）（譯者譯）。出版地點：出版商。（原著出版年：####年）</p> <p>英文翻譯：Author, A. A. (1951). <i>Book title</i> (B. Author, Trans.). Location: Publisher. (Original work published ####)</p> <p>中文文集：作者（年代）。篇名。載於編者（主編），書名（頁碼）。 地點：出版商。</p> <p>外文文集：Author, A. A. (1993). Article title. In B. B. Author (Ed.), <i>Book title</i> (pp.xx-xx). Location: Publisher.</p> <p>(三)ERIC 報告格式 Author, A. A. (1995). <i>Report title</i> (Report No. xxxx-xxxxxxxxxx). Location: Research Center. (ERIC Document Reproduction Service No. ED xxxxxx)</p> <p>(四)會議專刊或專題研討會論文： 作者（年月）。論文名稱。研討會主持人（主持人），研討會主題。 研討會名稱，舉行地點。 Author, A. A. (1995, April). <i>Paper title</i>. Paper presented at the Meeting of Title, Place.</p> <p>(五)學位論文： 作者（年代）。論文名稱。○○大學○○研究所碩士或博士論文，未出版，大學地點。 Author, A. A. (1986). <i>Dissertation title</i>. Unpublished doctoral dissertation, University Name, Place.</p> <p>(六)網路等電子化資料引用及參考文獻的寫法 Email 的引用：在文章中如以 Email 當作參考資料，比照個人通訊（personal communications）格式，僅在文中註明不列入參考文獻中。 例如：(L. A. Chafez, personal communication, March, 1997)/ 吳清山（個人通訊，民 90 年 2 月 19 日）</p> <p>網頁的引用： 1. 如不直接引用網路資料，但建議讀者直接上網查詢相關資料，此時，可以直接寫出網頁名稱，並註明網址，此種引用方式也僅在文中註明不列入參考文獻中。 例如：從柴爾德的黑皮窩網頁中，可以獲得幼兒教育的重要訊息（http://www.tmue.edu.tw/~kidcen）。 Please refer to APA Web site(http://www.apa.org/journals/webref.html).</p> <p>2. 在文章中引用到網路資料時，其寫作方式與一般參考資料的</p>
--	---

寫法一致，一般引用時寫出作者及年代，全文引用時須加註頁碼。網路資料參考文獻的寫法大致與一般格式相同，必須指出作者、時間、文章名稱或書名、雜誌名稱等基本資料，另以 Retrieved from 取代[On-line]以及 Available 等字，如無日期可查括弧內的時間英文文獻需註明 (n.d.) 中文文獻需註明 (無日期)。但網頁的內容會不斷的修正，有的網址甚至會變動，因此必須特別寫出上網的日期，以利參考。

例如：林天祐 (無日期)。日本公立中小學不適任教師的處理構想。民 90 年 2 月 20 日，取自：<http://www.tmue.edu.tw/~primary>

3. 電子資料庫參考文獻的寫法：電子資料庫參考文獻的寫法，主要的改變包括以 Retrieved from 取代 Available、註明搜尋的日期以及文字敘述方式，格式包括 CD-ROM 資料庫、網路資料庫、線上資料庫三類。

(1)CD-ROM 資料庫：

Federal Bureau of Investigation. (1998, March). *Encryption: Impact on law enforcement*. Washington, DC: Author.
Retrieved from SIRS database (SIRS Government Reporter, CD-ROM, Fall 1998 release)

(2)網路資料庫：

Schneiderman, R. A. (1997). Librarians can make sense of the Net. *San Antonio Business Journal*, 11(31), pp. 58+. Retrieved January 27, 1999, from database (Masterfile) on the World Wide Web: <http://www.ebsco.com>

(3)線上資料庫：

Davis, T. (1992). Examining educational malpractice jurisprudence : Should a cause of action be created for student-athletes? *Denver University Law Journal*, 69, 57+. Retrieved January 27, 1999, from WESTLAW on-line database (69 DENULR 57)

Chicago Style

(摘自蔡美華，民 93；謝寶煖，民 89)

採「作者-日期」系統的格式

在內文中使用格式： 姓氏 (出版或發表年代)... 或

... (姓氏，出版或發表年代，頁碼)；如引用外國作者，在括弧內，作者與出版或發表年代間不加逗點。

- 同作者在同一段中重複被引用時，第一次須寫出日期，第二次以後則日期可省略。
- 作品有二或三位作者，引用要把全部作者的姓氏寫出來，且用 and 連接，而不用 & 連接。
- 作品有四位以上的作者，先使用第一位作者的姓氏，接著用 et al. 或 and others。
- 在參考文獻中，有兩位作者的姓氏相同，姓氏要重複出現。
- 偶爾發生兩個作品縮寫都相同，如”Smith et al.”，則可引用前兩位作者的姓氏，再接 et al。
- 如作品未載明作者姓名，而由公司、協會、政府機關或其他團體出版贊助，則該機關團體名稱在參考文獻中可當作者，在正文中也可以機關團體名稱全文來引用，萬一名稱太長，以參考文獻中所引用的第一要素代替，以便交叉對照。
- 相同正文內引用同一位作者另外的作品，只要在不同年代間加逗號區隔，同年代則依參考文獻的順序加 a,b,c 等字母來引用。
- 要提供頁碼時，書本頁碼在年代之後，並以逗號間隔；如為期刊，在參考文獻同時包括卷（期）別與頁碼，在正文中要引用時，在年代後方以逗號間隔卷（期）別，再以冒號間隔頁碼。
- 「當作者認為應該對正文中所提到的資料或所討論的議題，做進一步的附帶說明、評論或衍伸，而又怕在正文中提及會影響行文順暢，或是打斷讀者的思路時，就可以利用註釋來加以闡釋」；另「作者對在其研究過程中，曾給予支援、協助或啟發之個人或團體，表示感謝之意」，也可加註釋。註釋號碼以圓括弧註於引文之後，且將註釋統一放在文末參考文獻之前，依序列出內容註。「註釋之排列則是依正文中註釋號碼依次列出，同一註釋中得引用一種以上之著作。同一著作於第一次引用時，註釋內容應包含完整之書目資料及其頁碼；引用西文文獻之著者，其姓名不需以倒置形式著錄。然第二次引用時，應編製不同的註釋號碼，但得將前引書目資料簡化成「同前註」或「同註 xx」，若所引資料之頁碼不同時，加註其頁碼。」（引自謝寶煖，民 89）

範例：

1 位作者→Porter (2001)... 或...(Porter 2001)/

吳清山 (民 90) ... 或... (吳清山，民 90)

2-3 位作者→作者為 2-3 人時，作者的姓氏 (名) 全列

Wassertein and Rosen (1994)... 或 ... (Wassertein and Rosen 1994) 或 ... (Wassertein, Rosen, and Nodd 1998) / 吳清山與林天祐 (民 90) ... 或 ... (吳清山、林天祐, 民 90)

4 位作者以上→作者為 4 人以上時，僅寫出第一位作者並加 et al.

Wasserstein et al. (1994)... 或 ... (Wasserstein et al. 1994)

/但在參考文獻中要列出所有作者姓名。

- 依 94.11.22 編輯會議決議，為符合古籍之刊刻年代與版式，可參採中央研究院中國文哲研究所《中國文哲研究集刊》撰述格式中有關引用古籍的內容。

參考文獻格式：

- 每一作品第一行靠左對齊，第二行起向右縮排五個字母。
- 依作者之姓氏排序，故外文作者應採倒置形式處理，後面接句點，然後加年代 (不須加圓括弧)。若著作包含多位作者時，僅第一位作者的姓名倒置，且作者間用逗號間隔，作者均需全部列出，最後一位用 and 連接。如引用相同作者不同時期的作品，則依出版年代排序；如引用同一作者相同年代的不同作品，則依作品名稱的第 1 個字字母排序，並在年代後面加 a,b,c 字母。
- 外文之書籍的全名與次標題採用句子大寫格式 (僅第一個字母大寫及專有名詞、專有形容詞大寫) 並採斜體格式，中文之書名採粗體格式。
- 外文叢書名稱採標題大寫格式，即除冠詞、介系詞作為不定詞的部分，以及連接詞 (and, but, or, nor, for) 外，都要大寫。

以下範例參考學者謝寶堃 (民 89) 及蔡美華譯 (民 93) 參照 Turabian 的著作，以 PR (Parenthetical Reference) 代表正文中之引用格式，RL (Reference List) 則為文末所附之參考書目格式。

(一) 書籍

- 完整書籍之參考文獻包括以下：
 1. 作者姓名
 2. 年代
 3. 書名及副書名
 4. 主編者/編輯者或翻譯者姓名。
 5. 版次 (除第 1 版外)
 6. 叢書名稱與卷別或號碼數
 7. 出版地：出版單位名稱

範例：

PR (Brown 1995, 54)

RL Brown, Stanley A. 1995. *What customers value most: How to improve the processes that touch your customers.* New

	<p>York: John Wiley & Sons.</p> <p>PR (林天祐, 民 86, 56)</p> <p>RL 林天祐。民 86。教育政策執行的變異現象。高雄市：復文。</p> <p>●「第 2 版以後之圖書，須在書名之後註明版次。」</p> <p>RL Powell, Ronald R. 1997. <i>Basic research methods for librarians</i>. 3rd ed. Greenwich, CT: Ablex.</p> <p>RL 吳清山。民 85。學校行政。四版。台北市：心理出版社。</p> <p>●已出版的樂譜或「編輯著作以編者或編輯者為作者，在姓名之後以 ed, eds, comp. 等標示其著作方式，以資區別。」</p> <p>PR (Mozart 1961, 55)</p> <p>RL Mozart, Wolfgang Amadeus. 1961. <i>Don Giovanni</i>, Libretto by Lorenzo da Ponte, English version by W. H. Auden and Chester Kallman. New York and London: G. Schirmer.</p> <p>RL Bailey, William G., comp. 1990. <i>Guide to Popular U.S. Government Publications</i>, 2nd ed. Englewood, CO: Libraries Unlimited.</p> <p>RL Herron, Nancy L., ed. 1996. <i>The Social Sciences: A Cross-disciplinary Guide to Selected Sources</i>. Englewood, CO: Libraries Unlimited.</p> <p>RL 楊國樞、文崇一、吳聰賢與李亦園編。民 70。社會及行為科學研究法。台北市：東華。</p> <p>●「編輯著作中之單篇論文或是圖書中之章節，應先著錄單篇論文之作者以及論文名稱，之後再著錄編輯著作或是論文集之名稱與編者，並註明單篇論文之起迄頁碼。」</p> <p>RL Shapiro, Beth J. 1992. Access and performance measures in research libraries in the 1990's. In <i>Library management in the information technology environment: issues, policies, and practice for administrators</i>, ed. Brice G. Hobrock, 49-66. New York: Haworth.</p> <p>RL 謝寶媛。1996。服務藍圖應用於館藏管理服務品質改善之研究。在圖書館與資訊研究論集：慶祝胡述兆教授七秩榮慶論文集，胡述兆教授七秩榮慶祝壽論文集編輯小組編，657-674。台北市：漢美。</p> <p>●「翻譯作品原著者之中譯姓名、原名均出現在書名頁或封面，則將譯名列於前，原名加圓括弧列於後。翻譯作品之原書名若未出現</p>
--	---

在書名頁或封面時，不予著錄，若標示於書上，則以圓括弧列於中譯書名之後。」

RL Freud, S. 1970. *An outline of psychoanalysis* (J. Strachey, Trans.). New York: Norton.

RL 奈思比(Naisbitt, J.)、奧伯汀(Aburdene, P.)著。1990。二〇〇〇年大趨勢(*Megatrends 2000*)(尹萍譯)。台北市：天下文化。

- 「當著作是由一個團體或機構出版時，括弧註的形式正文中第一次引用時，應寫出全名，並以中括弧註明習用之簡稱，第二次以後引用時，可以簡稱替代。若該機構沒有習用之簡稱，則每次都應以全稱引用。當出版者與作者或編者相同時，西文以 Author 或 Editor，中文以「作者」或「編者」來代表出版者。」

PR (Library Association 1991,10)

RL Library Association. 1991. *Children and young people: Library Association guidelines for public library services*. London: Library Association.

PR (中華圖書資訊學教育學會，民 87，20)

RL 中華圖書資訊學教育學會編。民 87。中華民國圖書資訊學系現況暨教育文獻書目。台北市：編者。

(二)期刊、雜誌：期刊與雜誌在格式上的主要差別是期刊應註明卷期，而雜誌則應註明年月日。期刊之著錄格式又分為分卷連續編碼或是分卷分期各別編碼。

➤ 完整之期刊論文參考文獻包括以下資訊：

1. 作者姓名 2. 年代 3. 篇名或論文的完整題名(若有副篇名亦應包括在內) 4. 期刊名稱 5. 卷期數 6. (月日) 7. 頁數

■ 期刊

➤ 連續編碼之期刊文章格式：各卷連續編碼之期刊只須註明卷數，無須註明期數。

➤ 各期單獨編碼之期刊文章格式：各卷分期單獨編碼之期刊，應註明卷數與期數。

RL Watters, C. R., M. A. Shepherd, and F. J. Burkowski. 1998. Electronic news delivery project. *Journal of the American Society for Information Science* 49 (February): 134-150.

RL Smith, Lawrence P. 1993. Sailing close to the wind. *Politics in Action* 10, no. 4: 80-102.

RL 謝寶焮。民 86。從服務接觸談圖書館之服務環境管理。

大學圖書館 1(10月)：31-51。

RL 林天祐、劉春榮、陳明終。民 85。學區制、學分制。教育資料與研究 14 期：97-98 頁。

- 期刊中之書評(Reviews in Periodicals)格式：引用期刊中之書評時，其格式為評論者。年代。被評論之書名，作者。期刊名稱 卷(月份)：頁別。
 例如：Miller, Jerry P. 1997. Review of *The global information society*, by William J. Martin. *Library & Information Science Research* 19, no. 1: 105-106.
 詹麗萍。民 77。評現代圖書館學探討，顧敏著。中國圖書館學會會報 43(12月)：151-152。
【在期刊中引述影評與評論表達，請遵循相同格式。】

■ 雜誌

中文雜誌：作者。年。文章名稱。雜誌名稱，#月#日，頁別。

外文雜誌：Author, A. A., and B. B. Author. (2000). Article title. *Magazine Title*, dat mon, xx.

例如：Weber, Bruce. 1985. The myth maker: The creative mind of novelist E. L. Doctorow. *New York Times Magazine*, 20 October, 42.

(三) 報紙文章

- 完整之報紙文章參考文獻包括以下資訊：

1. 作者姓名 2. 年代 3. 文章的完整題名(若有副題名亦應包括在內) 4. 報紙名稱 5. (月日) 6. 專欄版面的分類編號 (section of the newspaper) 7. 頁數 8. 版次 (採大寫)

RL Schwartz, J. 1993. "Obesity affects economics, social status." *The Washington Post*, September 30, A1, A4.

RL 王岫。民 88。「『世紀百大』效應持續發酵：美圖書館員票選閱讀取向最愛」，聯合報(1月4日)，41版。

(四) 百科全書和字典

「百科全書或是字辭典之引用，可能是引用整套百科全書或是字辭典，也可能僅引用百科全書中之單篇文章或是字辭典之款目。」

RL Janos, Adm G. 1996. "Cold War." In *Encyclopedia Americana*. 6th ed., vol.3, New York: Macmillian.

RL Rosen, J., R. Dickstein, and L. Greenfield. 1998. Using the

world wide web at the reference desk. In *Encyclopedia of Library and Information Science*, ed. Allen Kent, vol. 63, 335-343. New York: Marcel Dekker.

(五) 學位論文：

- RL Artioli, Gilberto. 1985. Structural studies of the water molecules and hydrogen bonding in zeolites. Ph.D. diss., University of Chicago.
- RL 黃旭鈞。民 84。國民小學教育人員「全品質管理」信念之研究。碩士論文。臺北市立師範學院初等教育研究所。

(六) 技術性報告、出版的報告：

- RL Flax, R. 1979. *Guidelines for teaching mathematics K-12*. Topeka: Kansas Department of Education. Database on-line. Available from DIALOG, ERIC, ED 685923.
- RL Cohen, B. G. 1984. *Human aspects in office automation*. Cincinnati: National Institute for Occupational Safety and Health, Division of Biomedical and Behavioral Science. NTIS, PB84-240738.
- RL 湯梅英、但昭偉。民 87。人權教育課程與教材之研究。台北市：台北市政府教育局委託研究。
- RL Mazzeo, J., B. Druesne, P. C. Raffeld, K. T. Checketts, and A. Muhlstein. 1991. *Comparability of computer and paper-and-pencil scores for two CLEP general examinations* (College Board Rep. No. 91-5). Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- RL 李德竹。民 87。我國大學圖書館館員學習利用網際網路態度之研究(國科會專題研究計畫成果報告, NSC 87-2413-H-002-029)。台北市：國立台灣大學圖書資訊學系暨研究所。
- RL 吳清山、林天佑、黃三吉、蔡佳霖、陳瑩如、葉芷嫻、羅銀慧。民 89。國民中小學教師專業能力的評鍵與教師遴選之研究(國科會專題研究計畫成果報告, NSC 88-2418-H-133-001-F19)。台北市：台北市立師範學院國民教育研究所。

(七) 會議專刊或專題研討會論文：

RL Borgman, Christine L. 1988. Human factors in the use of information systems: Research methods and results. In *Information research: Research methods in library and information science*. Proceedings of the International Seminar on Information Research, Dubrovnik, Yugoslavia, 19-24 May 1986, edited by. N. Tudor-Silovie and I. Mihel, 139-165. London: Taylor Graham.

RL 張保隆、謝寶媛、盧昆宏。民 86。品質管理策略與圖書館業務機能相關性之研究。在 **1997 海峽兩岸管理科學學術研討會論文集**，台北市，民 86 年 5 月 25 日，銘傳管理學院編，190-195。台北市：編者。

(八) 網路資料的引用

➤ 「引用網站和其他網路資源時，應該包括下列資訊：

1. 架設網站或張貼網頁之個人或團體(組織)
2. 網站或網頁名稱
3. 網站之 URL
4. 連線日期

RL American Library Association. 1999. *The Final Report of the American Library Association President Committee on Information Literacy*. Available from <http://www.ala.org/acrl/nili/ilit1st.html> (6 June 1999).

RL 林天祐(無日期)。日本公立中小學不適任教師的處理構想。民 90 年 2 月 20 日取自：<http://www.tmtc.edu.tw/~primary>。

(九) 如遇引用古籍之撰稿格式，請參採中央研究院中國文哲研究所《集刊》《通訊》撰稿格式中有關古籍之撰稿格式。

參考文獻

- 林天祐 (民 92)。APA 格式第五版。載於**研究論文與報告撰寫手冊** (115-138)。臺北市：臺北市立師範學院學生輔導中心。
- 林天祐 (民 92)。APA 格式—網路等電子化資料引用及參考文獻的寫法。載於**研究論文與報告撰寫手冊** (139-149)。臺北市：臺北市立師範學院學生輔導中心。
- 蔡美華 (譯) (民 93)。芝加哥大學寫作手冊 (原作者：K. L. Turabian)。臺北市：五南。
- 謝寶媛 (民 89)。學術論文之註釋與參考書目。國立中央圖書館臺灣分館館刊，6(3)，15-38。

臺北市立教育大學學報 投稿者資料表

投稿日期	年 月 日	投稿序號	(免填)
字 數		語 文 類 別	<input type="checkbox"/> 中文 <input type="checkbox"/> 英文
論 文 名 稱	中文： 英文：		
作者資料	姓 名	服 務 單 位 及 職 稱 (全銜)	
第一作者	中文：	中文：	
	英文：	英文：	
共作者 A	中文：	中文：	
	英文：	英文：	
共作者 B	中文：	中文：	
	英文：	英文：	
通 訊 作 者	中文：	中文：	
	英文：	英文：	
	TEL. (H) (0) FAX :		
e-mail :			
通訊處：(郵遞區號□□□) 縣市 鄉鎮 村里 路街 段 巷 弄 號			
論文類別	<input type="checkbox"/> A、教育類 <input type="checkbox"/> B、人文藝術類 <input type="checkbox"/> C、社會科學類 • 撰寫 • 撰寫格式： <input type="checkbox"/> APA <input type="checkbox"/> Chicago		
論文 遞送方式	<input type="checkbox"/> 郵寄論文四份紙本及電子檔磁片 <input type="checkbox"/> 郵寄論文四份紙本、電子檔以 e-mail 傳送至 publish2@tmue.edu.tw		
作者簽章：_____ 年 ____ 月 ____ 日 (如有兩位以上作者，每位作者均需簽名)			

投稿地址：10048 臺北市中正區愛國西路一號

電話：02-23113040#1131/1132

臺北市立教育大學「學報編輯委員會」(教務處 研發暨出版組)

臺北市立教育大學報 著作授權同意書

一、授權內容：

立書人同意授權【臺北市立教育大學】及其學術合作單位，將本人下列著作進行數位化、重製等作業流程後，收錄於資料庫，並以電子形式或其他方式公開傳輸等利用，以利學術發展。

請立書人於下列選項中**擇一勾選**：【臺北市立教育大學學報原為臺北市立師範學院學報】

- 立書人發表於【臺北市立教育大學學報】**所有著作**之授權。(全部著作授權用)
- 立書人發表於【臺北市立教育大學學報】第__卷第__期著作之授權。(投稿期刊用)
- 立書人發表於【臺北市立教育大學學報】第__卷第__期至第__卷第__期中**所有著作**之授權。(同一刊物各期著作統一回溯授權用)
- 立書人發表於【臺北市立教育大學學報】之**部份著作**之授權，另列於下：
(各期著作部分回溯授權用)

篇 名	卷 期	其他作者

【如不敷填寫，得自行附加空白紙張載明篇名、卷期、及其他作者等資訊附本同意書後】

二、著作權聲明：

本授權書為**非專屬授權**，立書人仍擁有上述著作之著作權。立書人擔保本著作係著作人之原創性著作，有權依本授權書內容進行各項授權，且未侵害任何第三人之智慧財產權。

此致 臺北市立教育大學

立同意書人(作者)簽名：

身份證字號：

電話號碼：

電子郵件信箱：

戶籍地址：

中華民國 年 月 日

臺北市立教育大學學報

人文藝術類、社會科學類

第三十八卷第二期

定價：新臺幣壹佰伍拾元整

- 刊期頻率：本刊原為年刊，12月底出刊；自92年9月起改為半年刊，每年3月底及9月底出刊；於94年起改為5月底及11月底出刊
- 出版年月：中華民國九十六年十一月
- 創刊年月：中華民國六十一年原名女師專學報（61-68年）、北市師專學報（69-76年）、臺北市立師範學院學報（77年-94年5月）
- 編輯者：臺北市立教育大學學報編輯委員會
- 主編：馮永敏
- 編輯委員：吳武典、施隆民、陳瓊花、張明輝、湯熙勇、蔡明哲（以上六位為校外委員，依姓氏筆劃順序排列）
但昭偉、林公欽、陳滄海（以上三位為校內委員，依姓氏筆劃順序排列）
- 執行編輯：張素偵、翁翠遙
- 發行人：馮永敏
- 發行所：臺北市立教育大學
- 地址：10048 臺北市中正區愛國西路1號
- 電話：(02) 23113040-1131
- 傳真：(02) 23812202
- 印刷所：健琪印刷事業有限公司
- 地址：台北縣中和市立德街148巷58號3F

本刊另出版光碟，同時登載於本校網站，網址為：
<http://163.21.236.145/releaseRedirect.do?pageID=558>

ISSN: 1818-2666

GPN: 2006100029