

《教育行政與評鑑學刊》
2010年7月，第九期，頁81-112

大學院校教學中心支援服務之需求評估 調查研究：以藝術類大學師生的觀點

閻自安

摘要

大學重研究輕教學的心態常為國人詬病，為改善此現象、提升大學教學品質，教育部遂頒訂「獎勵大學教學卓越計畫」，期望透過獎勵制度，鼓勵大學重視教學成效。本文首先探討教學品質與有效教學的意涵，其次參酌國內外大學教學中心的運作，探討教學中心支援服務的內涵，最後調查藝術類大學 456 位師生，了解教學中心服務需求的優先順序與差異情形，以做為藝術類大學院校建置教學中心與提升教學品質的參考。研究發現：1.師生在教學科技與學習資源方面的需求頗高；2.教師在研究進修方面的需求高於個別教學諮詢；3.學生在升學資訊方面的需求高於課後輔導；4.不同背景師生在部分服務需求方面有顯著差異。最後，本文針對學校行政人員或教學中心規劃者提出參考建議。

關鍵詞：教學品質、教學卓越、教學中心、需求評估

閻自安：國立台北藝術大學師資培育中心副教授

電子郵件：Tayan10@yahoo.com.tw

收件日期：2010.03.30；修改日期：2010.05.21；接受日期：2010.06.30

Journal of Educational Administration and Evaluation
July, 2010, Vol. 9 pp. 81-112

A survey for the service needs of the Center for Teaching and Learning (CTL) at Taipei National University of the Arts

Tzu-An Yen

Abstract

Since the Ministry of Education initiated the ‘Teaching-Excellence Plan’ in 2005, many Presidents have promoted the Center for Teaching and Learning (CTL) in universities. The goals of CTL were to improve the teaching of teachers and learning of students in universities. This article describes the fundamental concepts of teaching quality and instructional effectiveness. Secondly, the operation and service of CTL in Taiwan, America, England, Canada, and Australia are explored. Finally, in order to realize the priority and variations of CTL service needs, 456 teachers and students of an art university in Taiwan were surveyed. The results of this survey revealed that (1) the teachers’ and students’ needs for teaching technology and learning resources are very high; (2) the teachers’ needs for research and in-service training are more than those for teaching consultation; (3) the students’ needs for obtaining information regarding enrollment are higher than those for counseling; (4) the needs of teachers and students with diverse backgrounds are substantially different. Feasible suggestions giving insight into the operation of CTL are proposed.

Keywords: teaching quality, teaching excellence, Center for Teaching and Learning (CTL), needs assessment

Tzu-An Yen: Associate Professor/National Taipei University of the Arts

E-mail: Tayan10@yahoo.com.tw

Manuscript received: 2010.03.30; Revised: 2010.05.21; Accepted: 2010.06.30

壹、緒論

近年來高等教育由於「重研究輕教學」的心態，導致教學品質低落而受到社會大眾的批評。為此，教育部乃於2005年編列10億元經費推動「獎勵大學教學卓越計畫」，經初審、複審等審核程序，擇定13校予以經費補助（教育部，2005a、2005b）；2006年起增加為每年50億元，擴大補助對象至26所學校，2010年止成立6個區域教學資源中心（北區、桃竹苗、中區、雲嘉南、高高屏、東區），整合通識教育、語言能力資源，建立公共平台，擴大受益範圍；該計畫期待藉此競爭性經費，鼓勵大學院校透過全面性的教學制度改革，形塑教學的核心價值，建置教學支援系統，協助教師提升教學品質（教育部，2006a、2007、2010）。

在美國，史丹佛大學早於1975年便在 Danforth 基金會的贊助下成立「教學中心」（The Center for Teaching and Learning; CTL），致力於教學品質的提升，使教師能有卓越的教學成果，學生有傑出的學習表現（The Center for Teaching and Learning, 2005a, 2005b）。同時，哈佛大學也在 Danforth 基金會的贊助下成立「Harvard-Danforth 中心」，1991年為紀念 Derek Bok 校長對提升教學品質的貢獻，特更名為「Derek Bok 教學中心」，該中心認為教學的重要性與做好研究工作是相同的，不可有所偏廢（Derek Bok Center for Teaching and Learning, 2005）。之後，其他大學亦紛紛成立相關的教學中心，提供教學支援服務，肩負提升教學品質的重任；而許多中心除了服務校內的教師、教學助理與學生外，更將服務對象延伸至其他大學社群，讓其他訪問學者也能藉由線上文件、書籍與影帶，分享該大學的發展經驗，甚至舉辦系列研討會探討有效教學的方法。

本文首先探討教學品質與有效教學的基本意涵，其次參酌國內外大學教學中心的服務情況，探討大學院校教學中心支援服務所應包含的內容，最後根據所彙整的服務內容做藝術類大學需求評估調查，以便了解需求優先順序與差異情形，做為藝術類大學院校未來建置教學中心與提升教學品質的參考。

貳、文獻探討

一、教學品質與有效教學的基本意涵

教學是大學的主要任務之一，但是大學的教學品質所指為何？以及大學如何有

效提升教學品質？為釐清此概念，特就品質的意涵、教學品質與有效教學的內涵說明如下：

（一）品質的意涵

牛津字典裡「品質」係指一件事物的卓越程度（引自 Loveridge, 2002）。W. E. Deming 認為「品質」乃是「將正確的事情做對」（doing the right things right）（引自 Johns Hopkins University, 1998）。Mortimore（1992）認為「品質」是一種高標準特質、值得的程度、良好或卓越事物的描述。Kanji 和 Yui（1997）認為「品質」著眼於顧客的期望與需求的滿足。此外，Harvey 和 Green（1993）認為「品質」是相對的，對不同時空環境的人而言會有不同的意涵。

針對「品質」概念，Chalkley（1994）指出常引用的意涵包括：（1）目標一致（fitness for purpose）；（2）標準達成（the achievement of standards）；（3）花費值得（value for money）；（4）有附加價值（value added）；（5）顧客滿意（customer satisfaction）。Lakhapate（1997）則認為「品質」是個難以定義的抽象概念，常是一種感覺的議題，屬於昂貴的、華麗的、卓越的、有價值的、可靠的、耐久的、便於使用與顧客滿意的，其中最為人們所接受的定義為「需求符合度」。

若就品質特性而言，陳文哲、楊銘賢（1993）認為「評估產品或服務的品質特性是否符合使用者的目的」乃為品質的註解，品質特性包括三種要素，分別是1.吸引力品質要素（attractive quality element）：充足產品或服務的吸引力，可使滿足感增加；2.單面向品質要素（one-dimensional quality element）：乃維持滿足感的一種品質要素，充足之，則獲得滿足；3.必要的品質要素（must-be quality element）：乃基本的品質要素，不予充足之，則會引起不滿。

綜合而言，品質是一種非量化的特質，除了原有絕對與固定的觀點外，品質也有相對與非固定的觀點，亦即品質強調過程與結果，期望藉由持續超越與不斷改變的歷程，朝暫時性、相對的最佳標竿邁進，所謂「百尺竿頭，更進一步，永無止境」。品質除了特有的高標準特性外，也要能滿足關係人（像是雇主、顧客、…等）的需求，讓關係人覺得目標明確、標準一致、附加價值高、成果效益豐、以及滿意度高。

（二）教學品質與有效教學的內涵

大學教學為符合品質的要求，需檢視哪些層面？就評鑑的範疇而言，蘇格蘭高等教育基金會認為：一所大學的教學品質應涵蓋的範圍包括（1）目標與課程；（2）課程設計與檢視；（3）教學環境；（4）教師資源；（5）學習資源；（6）課程組織；（7）學生支援；（8）評鑑與督導；（9）學生作業；（10）產出成果與品質控

制等 (Dickinson & Pollock, 1995)。此外，英國高等教育基金會也將教學品質的評鑑歸納為 (1) 教學的廣泛性，(2) 學習與評量活動；(3) 學生的成就；(4) 課程；(5) 學習資源的應用；(6) 學生支援與輔導；(7) 專業領域的學術管理等 (Patrick & Stanley, 1998)。

就學生評鑑教師與師生互動品質而言，Tang (1994; 1997) 認為影響教學品質的關鍵要素為教學能力與激勵技巧，項目包括 (1) 組織與表達清晰；(2) 師生關係與互動；(3) 溝通技巧；(4) 作業量與課程難度；(5) 測驗與評量的公平性；(6) 學生自評成績；(7) 全體學生的評分。史丹佛大學教學中心則認為傑出的教學並非專業知識與教學技巧的連結，而應考量師生互動與學生成長的每個環節。因此，在進行教學前，應思考的教學目標包括：(1) 激勵學生；(2) 精熟專業領域；(3) 成為年輕學子的良師益友；(4) 幫助學生表達；(5) 幫助學生澄清與奉行其價值觀 (The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University, 2004)。

就有效教學的特徵而言，加州大學柏克萊分校的高等教育研究發展中心將其特徵歸納為 (1) 組織與清晰：利用範例、類比與隱喻使教材易於理解；(2) 分析與整合取向：掌握整個專業領域，使學生對專業的起源有所認識；(3) 動力與熱忱：精力充沛、樂於教學、充滿自信；(4) 與團體的互動：引導與調整班級的互動，鼓勵獨立思考與接納批評，敏於觀察學生的動機；(5) 與個別學生的互動：期末評量方法公平，與學生互動親近 (The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University, 2004)。

綜合而言，大學教學品質的提升包括教師教學與學生學習兩個層面，以及這兩個層面的整合與互動，產生持續超越與不斷改變的歷程，以便永無止境的創新。為提升教學品質，茲將應當關注的層面歸納如下：

1. 教學目標方面：教學前，教師應思考的教學目標包括激勵學生、精熟專業領域、成為年輕學子的良師益友、幫助學生表達、幫助學生澄清其價值觀。
2. 教學效能方面：教師應有的教學能力，包括組織完善與表達清晰、精力充沛與熱愛教學、具備分析與整合能力、兼顧團體與個別學生的互動與溝通、使年輕學子充滿動力與熱忱。
3. 教學環境方面：學校應營造的環境，包括強化各教室的數位化教學媒體與設備、幫助教師與學生學習運用資訊科技、將各種教學檔案與作業成果予以數位呈現、強化網際網路線上瀏覽與交流下載的機會。
4. 學習成果方面：教師應協助學生的部分，包括提供完善的學習測驗與評量、針對學生的學習問題給予諮詢輔導與補救、提供各種有利學習的支援服務（像是小老師制度等）、給學生呈現作業或發表成果的機會。

二、教學中心的支援服務與運作情況

國內外主要大學院校為提升教學品質，達成有效教學目標，紛紛成立類似教學中心的機構，積極扮演支援教師教學與輔導學生學習的角色。茲就其運作概況說明如下：

(一) 國外主要大學教學中心的運作概況

過去大學向以頂尖研究為要務，視各種研究的得獎記錄（尤其諾貝爾獎）為其排名的指標，但也有知名大學在校內外基金的贊助下成立改善教學的中心，致力於提升教學品質。茲就美、英、加、澳等國主要大學院校教學中心的發展概況、任務目標與服務內容說明如下（Australian National University, 2007; Brown University, 2007; Columbia University, 2007; Cornell University, 2007; Duke University, 2007; Harvard University, 2007; Massachusetts Inst. of Technology, 2007; New York University, 2007; Northwestern University, 2007; Oxford Brookes University, 2007; Princeton University, 2007; Stanford University, 2007; University of Cambridge, 2007; University of California-Berkeley, 2007; University of Chicago, 2007; University of Pennsylvania, 2007; University of Toronto, 2007; Washington University in St. Louis, 2007; Yale University, 2007）：

1. 教學中心的概況與任務

美國 Danforth 基金會早於1975年便贊助史丹佛與哈佛大學成立教學中心，除了服務校內教師與教學助理外，還以提升附近大學教學品質為要務；後來基金會停止補助後，史丹佛大學便由校內基金來維持運作。接著，美國、英國、澳洲以及加拿大等其他大學也陸續成立類似的機構；這些大學當中，不乏國際聲望與研究水準名列前茅的知名大學，顯示研究型大學除重視研究外，也重視研究成果於教學上的落實。

這些教學中心普遍定位為學校直屬的研究中心，部分則隸屬於圖書館、人文學院或人力資源發展處；中心主任普遍由大學教授兼任，下設多名專任研究助理或研究員。茲將其主要發展任務說明如下：

- (1) 建立正確的教學觀念：認為教師除了傳遞專業知識、培養學生思考能力外，還必須激發學生的學習熱忱，使教室成為師生相互溝通的場所。
- (2) 瞭解學生的學習心理：為讓學生學習更有效，花心思研究學習的心理與策

略，評估學生學習效果，強化師生互動，給予足夠的關懷與了解。

- (3)精進教師的教學方法：常鼓勵教師教學創新，善用數位科技、加強合作教學，透過批判過程提升教學效能，鼓勵教師交換不同的意見與想法。
- (4)提供不同的教學資源：常提供許多教學手冊、圖書、媒體、設備與網路學習資源，安排個別諮詢、社區學習，提供校際間的體驗、實習與觀摩。
- (5)強化教學研究與課程評鑑：常協助教師進行教學研究與實驗，鼓勵發展專業活動，安排課程評鑑，促進專業成長，設置獎勵方案，讓教師的教學與研究並駕齊驅，形塑豐富的大學文化。

2.教學中心的服務內容

各大學除了協助教師教學與學生學習外，也建立起自己的發展特色，像是史丹佛與哈佛大學的「教學助理制度」、紐約大學的「以研究為主的教學」、芝加哥大學的「小型教學實驗獎助」、普林斯頓大學的「校際聯繫課程」、賓夕法尼亞大學的「教學助理導航課程」、杜克大學的「教學科技實驗室」等。茲將主要大學教學中心的相關服務內容說明如下：

- (1)新進教師輔導措施：為幫助新進教師了解學生特質與適應學校教學環境，許多教學中心都會提供專家諮詢、個別輔導、午餐會議、教學研討、工作坊與線上協助等措施。
- (2)教學研討與工作坊：為獲得最新教學理論與分享教學經驗，許多教學中心都會定期舉辦工作坊、研討會、讀書會、講座與研習等活動，幫助教師、訪問學者或教學助教了解學習的本質與過程、教學方法與技巧。
- (3)教學諮詢與課程評鑑：為傳承教學經驗與獲得教學回饋，許多教學中心會安排課程評鑑或教室觀察，聘請資深與專精教師提供諮詢，幫助解讀評鑑的回饋訊息。在教學方面如需協助，中心也會安排個別諮詢的時間。
- (4)教室錄影與科技支援：為幫助教師運用最新科技與媒體，許多教學中心會提供教學錄影服務，協助教師製作教學媒體，將資訊科技融入教學中，甚至協助建置教學網站與視聽設備，營造多媒體數位學習的良好環境。
- (5)書籍影帶與文章手冊：為幫助教師獲得最新教學訊息，許多教學中心會提供教學影帶、視聽媒體、書籍、宣傳手冊、論壇通訊、文章等資料的借閱或訂閱服務，提供網路下載服務，幫助教師獲得改善教學的資訊。
- (6)教學研究與實驗：為解決教師的教學問題，部分教學中心會鼓勵教師從事教學效能研究與實驗，撥小額獎助金供教師申請，進行新課程、新教法與新教材實驗。甚至幫助系所教師草擬計畫，爭取校外經費。

- (7)教學助理制度：為讓碩博士生磨練教學經驗，許多教學中心會讓他們歷練基礎學科的教學，除安排工作坊、訓練課程、經驗傳承外，亦會建立教學助理評鑑與認證制度，給予優秀者獎勵。
- (8)學生學習輔導：為培養學生職場競爭力，許多教學中心會針對基礎學科或語言課程安排助理諮詢，指導學生時間管理、提升讀書效率、學習論文寫作、分享學習技巧；安排社區學習，幫助社區弱勢；安排就業前模擬面談，加強口語表達技巧；提供實地考察、生涯諮詢、職場實習、電腦技能訓練與獎學金。
- (9)教學獎勵措施：為鼓勵大學教師將其研究成果轉化為卓越的教學績效，許多大學設有教學卓越獎，每年評選出深受同事、學生們肯定的教師予以獎勵，邀請得獎教師分享教學經驗或請得獎教師擔任教學諮詢顧問。

(二) 台灣主要大學教學中心的運作概況

自2005年起，13所獲「教學卓越計畫」獎助的大學，紛紛在課程規劃、專業成長…等方面，推動各項改革措施，並將相關成果建置網站以強化經驗分享與交流(教育部，2005b，2006b)。各校的計畫中，除了發展特色課程、建置多語教學環境外，普遍的工作便是成立教學中心，期望透過專責單位的協助，幫助老師了解學生學習心理、規劃完善課程結構、學習最佳教學方式與運用媒體科技，提升學生學習成效、增加學生職場競爭力。

茲將台灣主要大學教學中心的組織概況、任務與服務內容歸納說明如下(私立元智大學，2007；私立東吳大學，2007；私立長庚大學，2007；私立逢甲大學，2007；國立中山大學，2007；國立台灣大學，2007；國立交通大學，2007；國立政治大學，2007；國立高雄師範大學，2007；國立暨南國際大學，2007)：

1.教學中心的概況與任務

各大學院校教學中心的組織定位概況大約分為兩類，一為隸屬教務處的二級單位，像是台灣大學、中山大學…等；一為隸屬學校的一級單位，像是政治大學、高雄師範大學…等；其主要任務目標包括：提升教師教學品質、建立完善教學助理制度、建立學生學習輔導系統、促進大學教與學的研究與交流、強化教學環境、推動教學成效改善機制。

2.教學中心的服務內容

各大學院校教學中心的服務內容主要包括：(1)教師專業成長：像是新進教師

研習、工作坊、心得分享、教學觀摩、教學新知或手冊、創意課程、諮詢服務、傳習制度（飛雁計畫）與院系課程精進專案；（2）教學助理制度：像是培訓教學助理或數位教材助理、選拔優秀助教或助理；（3）學生學習輔導：像是榮譽小老師、伴學輔導、補教教學、領導力認證、學習意願提升、服務學習課程、海外研究專案、讀書小組計畫、學習資源簡介、開放空間、統計諮詢與學習策略工作坊；（4）教學科技研發：像是推廣數位學習、建置數位課程管理平台與課程錄影；（5）教學評鑑系統：像是教師評鑑、意見調查與教學品保制度。

綜合而言，美國與其他國家的大學院校教學中心發展歷史較台灣久遠，起步時由私人基金會贊助而逐步推廣，台灣則由教育部獎勵大學教學卓越計畫促成；由於國外經驗的借鏡，台灣主要大學院校教學中心的組織架構、定位與工作任務與國外學校大部分相似，少部分則略微不同，其中國外主要大學院校在「教學研究與實驗」方面（像是鼓勵教師從事教學效能研究與實驗，撥小額獎助金供教師申請）的發展則與國內學校較為不同。

參、研究方法、工具與實施

根據上述分析，本研究針對某藝術類大學師生進行個案需求調查評估，以便了解師生的教/學需求，提出未來可資參考的建議。茲將研究方法、步驟、對象、工具、資料處理與統計方法說明如下：

一、研究方法與步驟

本研究採用問卷調查法，先分析國內外大學教學中心的資料，再彙整相關服務內容，編製需求調查問卷草案；召開諮詢會議與發放專家問卷，根據專家意見修改與編製成「大學院校教學中心支援服務之需求調查」正式問卷。最後，選取樣本並發放與回收問卷，進行問卷統計分析與需求結果評估，提出結論與建議。

二、研究對象與工具

本研究係以某藝術類大學師生2226人（專兼任教師208人、學生2018人）為調查評估對象，並依各學院（音樂、美術、戲劇、舞蹈、文化資源、通識委員會）的師生比例，採分層隨機抽樣方式，發出問卷計658份（教師108份、學生550份），回收問卷計470份（教師45份、學生425份），回收率為71%，有效問卷456份（教師40份、

學生416份)。

所編撰之「大學院校教學中心支援服務之需求調查」專家問卷共42題(師生各21題)，選項包括「合適」、「修正後合適」與「不合適」，經22位專家填答與分析後，分數接近「不適合者」則刪除，合計刪除6題，保留36題為正式問卷。

正式問卷分教師與學生兩部分(參見附件)，教師部分18題(Cronbach α 信度=.87)，係了解教師教學支援服務的需求，內容包括「教學支援與發展」、「教學科技與媒體」、「教學實驗與研究」等向度；學生部分18題(Cronbach α 信度=.90)，係了解學生學習支援服務的需求，內容包括「學習支援與訓練」、「學習資源與交流」、「經驗分享與研究」等向度。填答方式採用李克特四等量表，1至4代表「很不需要」至「很需要」，分數愈高代表需求愈大。

三、資料處理與統計分析

本研究採用 SPSS for Windows 16.0版本進行資料登入、篩選與分析，使用之統計方法包括：1.信度分析：計算 Cronbach α 信度係數，分析正式問卷的內部一致性；2.效度分析：計算專家問卷的平均數，分析各項支援服務的內容適切性；3.描述統計分析：計算每題平均數、標準差與排序；4.單因子多變量變異數分析：以背景變項為自變項、每項支援服務為依變項，進行單因子多變量變異數分析，若分析結果顯著則以 Scheffe' 法進行事後比較。

肆、研究結果分析

為了解教學中心各項支援服務的需求高低、以及不同背景師生之間的需求差異，茲將本研究之需求分析與差異分析說明如下：

一、教學中心各項支援服務之需求情形分析

教學中心的支援服務內容分為教師部分與學生部分，分別由教師與學生填答，其主要分析結果如下所述：

(一) 教師部分

就各向度而言，由表1可知：「教學科技與媒體」的需求最高，其次為「教學實驗展演與獎勵」，最後為「教學支援與發展」，大部分需求介於「需要」與「很需

要」(3.14至3.55)之間。

表1 教師部分各向度之平均數、標準差與排序

向度	平均數	標準差	排序
教學支援與發展	3.14	.906	3
教學科技與媒體	3.55	.686	1
教學實驗展演與獎勵	3.45	.719	2
整體平均	3.38	.761	

表2 教師部分各題目之平均數、標準差與排序

向度	題號	題目	平均數	標準差	向度排序	總排序
教學支援與發展	1	我需要中心提供個別教學諮詢。	2.48	1.04	6	18
	2	我需要中心提供跨校聯繫課程，教師可至其他學校進行教學與學習。	3.23	1.31	3	12
	3	我需要中心設置教學助理(TA)，協助教師教學。	3.55	1.38	1	7
	4	我需要中心舉辦新進教師研習營或工作坊。	3.05	1.38	5	15
	5	我需要中心進行教師教學評鑑。	3.10	1.32	4	13
	6	我需要中心舉辦教學與學習議題的交流會議，幫助教師提升教學效果。	3.43	1.22	2	8
教學科技與媒體	7	我需要中心協助課堂錄影，紀錄教學過程。	2.65	1.05	6	17
	8	我需要中心提供數位課程管理平臺，協助教師建置課程網站，進行線上教學與學習。	3.40	1.41	5	9
	9	我需要中心提供教學書籍與影帶的借閱。	3.65	1.14	4	6
	10	我需要中心舉辦數位媒體教材的製作研習營或工作坊。	3.95	1.01	1	2
	11	我需要中心設置「媒體資料庫」，收錄當代藝術家作品，提供師生參考。	3.72	1.20	3	5
	12	我需要中心設置「媒體科技服務單位」，協助教師製作教學媒體或利用媒體科技輔助教學。	3.90	1.08	2	3

(續下表)

表 2 (續)

向度	題號	題目	平均數	標準差	向度排序	總排序
教學 實 驗 與 研 究	13	我需要中心評選優良教師，提供教學卓越獎勵，並進行教學歷程影片紀錄。	3.08	1.27	5	14
	14	我需要中心舉辦教學理論與實務研討會。	3.37	1.10	4	11
	15	我需要中心舉辦教師進行教學實驗、研究與展演。	3.00	1.01	6	16
	16	我需要中心舉辦教師教學經驗分享活動。	3.47	1.09	3	10
	17	我需要中心實施教師協同研究或跨領域合作。	3.78	0.92	2	4
	18	我需要中心提供教師研究進修的機會或管道。	3.97	1.07	1	1

就各題目而言，由表2可知：需求最高的是第18題「需要中心提供教師研究進修的機會或管道」，其次為第10題「需要中心舉辦數位媒體教材的製作研習營或工作坊」、第12題「需要中心設置媒體科技服務單位，協助教師製作教學媒體或利用媒體科技輔助教學」；而需求最低的是第1題「需要中心提供個別教學諮詢」，其次第7題「我需要中心協助課堂錄影，紀錄教學過程」。

綜合而言，教師需要教學中心支援的服務是：提供教師研究進修的機會、舉辦數位媒體教材的製作研習；但較少需要的是：提供個別教學諮詢、協助課堂錄影與紀錄教學過程。推究其緣由，乃因研究進修機會、數位教材製作是教師普遍關注的焦點，而安排課堂錄影、紀錄教學過程、與提供個別教學諮詢則牽涉個人教學隱私、且過去較無此風氣，接受度尚不同於國外。

(二) 學生部分

就各向度而言，由表3可知：「學習資源與交流」的需求最高，其次為「經驗分享與研究」，最後為「學習支援與訓練」，大部分需求接近於「需要」(2.86至3.16)。

表3 學生部分各向度之平均數、標準差與排序

向度	平均數	標準差	排序
學習支援與訓練	2.86	.471	3
學習資源與交流	3.16	.499	1
經驗分享與研究	2.96	.524	2
整體平均	2.99	.424	

就各題目而言，由表4可知：需求最高的是第7題「需要中心提供國內外升學資訊與經驗分享講座」，其次為第8題「需要中心建置藝術家聯絡網路，與藝術家組織或個人網路部落格作連結」、第12題「需要中心發展完善的就業及生涯規劃輔導機制」；而需求最低的是第4題「我需要中心提供良好的課後輔導機制，輔導學生解決課業上的問題」，其次第14題「需要中心舉辦讀書會」。

綜合而言，學生需要教學中心支援的服務是：國內外升學資訊與經驗分享講座、建置藝術家聯絡網路、發展完善的就業及生涯規劃輔導機制；但較少需要的是：提供良好的課後輔導機制、舉辦讀書會。推究其緣由，乃因升學資訊、就業與生涯規劃是藝術類學生畢業後面臨的即時問題，需要較多的輔導與協助，而讀書會與課後輔導則可能尚無迫切需求或無此氛圍。

表4 學生部分各題目之平均數、標準差與排序

向度	題號	題目	平均數	標準差	向度 排序	總排序
學習 支援 與 訓練	1	我需要中心舉辦「E化能力工作坊」，提供學生電腦資訊的相關活動。	2.88	.63	3	13
	2	我需要中心舉辦「學習策略工作坊」，教導學生學習或閱讀的技巧。	2.78	.66	5	16
	3	我需要中心設置「研究生學習發展工作坊」，提供研究生論文相關的支援與協助。	2.97	.70	2	11
	4	我需要中心提供良好的「課後輔導機制」，輔導學生解決課業上的問題。	2.57	.74	6	18
	5	我需要中心安排教學助理 TA，以提升我們的學習效益。	2.79	.67	4	15
	6	我需要中心提供學生有關就業職能的培訓課程。	3.15	.73	1	5

(續下表)

表 4 (續)

向度	題號	題目	平均數	標準差	向度排序	總排序
學習資源與交流	7	我需要中心提供國內外升學資訊與經驗分享講座。	3.25	.69	1	1
	8	我需要中心建置「藝術家聯絡網路」，與藝術家組織或個人網路部落格作連結，以提供學生學習機會。	3.24	.66	2	2
	9	我需要中心建置「學校資源資料庫」，以整合學校可利用的軟硬體資源。	3.15	.64	5	5
	10	我需要中心發展「社區合作學習計畫」，如社區展演或服務學習。	2.94	.69	6	12
	11	我需要中心推動「建教合作計畫」並建置「實習資料庫」，將藝術相關領域的實習機會提供給學生及校友。	3.17	.69	4	4
	12	我需要中心發展完善的就業及生涯規劃輔導機制。	3.20	.73	3	3
經驗分享與研究	13	我需要中心舉辦「畢業製作經驗分享」座談，進行畢業製作經驗傳承。	3.01	.73	4	10
	14	我需要中心舉辦「讀書會」，以增加團隊學習及討論分享的經驗。	2.71	.73	6	17
	15	我需要中心舉辦學生學習經驗交流座談。	2.83	.70	5	14
	16	我需要中心舉辦「工作經驗分享座談」，邀請畢業生回校分享工作經驗。	3.05	.65	2	8
	17	我需要中心實施「畢業生工作能力需求」研究，讓學生在進入職場前已具備工作基本能力。	3.13	.71	1	7
	18	我需要中心實施「獨立研究計畫」，讓學生參與一個學期的研究或展演，完成者即可獲得學分。	3.03	.70	3	9

二、不同背景師生對教學中心支援服務之需求差異分析

(一) 教師部分

由表5可知：在「書籍與影帶借閱」方面，兼任教師的需求高於專任教師；年資10年以下教師的需求最高，20年以上教師的需求最低。在「設置媒體資料庫」方面，年資10年以下教師的需求最高，20年以上教師的需求最低。在「舉辦教學研討會」方面，助理教授的需求最高，教授的需求最低。

在「教學經驗分享」方面，通識教育委員會教師的需求最高，戲劇學院教師的需求最低。在「提供研究進修機會」方面，講師的需求最高，教授的需求最低；年資10年以下教師的需求最高，11至20年教師的需求最低。其他項目方面，不同背景教師的需求則未達顯著水準。

表5 不同背景的教師對各項服務需求的差異情形

題目	類別	項目	平均數	F 值	P 值	事後比較
書籍 與影 帶借 閱	專兼任	(1)專任教師	2.79	-2.87	.007*	2>1
		(2)兼任教師	3.27			
設置 媒體 資料 庫	年資	(1)10 年以下	3.16	4.52	.018*	1>2,3
		(2)11~20 年	2.36			
		(3)20 年以上	2.00			
舉辦 教學 研討 會	職級	(1)教授	1.71	3.72	.020*	3>2,4,1
		(2)副教授	2.82			
		(3)助理教授	3.33			
教學 經驗 分享	學院別	(4)講師	2.50	2.82	.031*	4>1
		(1)音樂學院	2.75			
		(2)美術學院	2.00			
		(3)戲劇學院	1.78			
		(4)舞蹈學院	3.20			
		(5)文化資源學院	2.29			
(6)通識教育委員會	3.40					

(續下表)

表 5 (續)

題目	類別	項目	平均數	F 值	P 值	事後比較
提供 研究 進修 機會	職級	(1)教授	2.43	3.03	.042*	4>3,2,1
		(2)副教授	2.91			3>2,1
		(3)助理教授	3.33			2>1
		(4)講師	3.58			
	年資	(1)10 年以下	3.42	3.71	.034*	1>3,2
		(2)11~20 年	2.45			3>2
		(3)20 年以上	2.70			

註：* $p < .05$ ，未達顯著水準者限於篇幅予以省略

綜合而言，兼任、資淺、講師、助理教授、通識等教師分別在書籍與影帶借閱、媒體資料庫設置、研究進修機會、教學經驗分享、教學研討會等方面的需求高於專任、資深、教授、戲劇學院等教師。推究其緣由，乃因兼任、資淺、講師、助理教授等教師較缺乏教學經驗、資源與協助，亟需教學中心給予較多的關懷；教學經驗分享方面，通識教育委員會、舞蹈學院、音樂學院等教師的需求較高，其背後原因則有待進一步探究。

(二) 學生部分

由表6可知：在「舉辦 E 化能力工作坊」方面，舞蹈學院學生的需求最高，戲劇學院學生最低。在「舉辦學習策略工作坊」方面，女學生的需求高於男學生；舞蹈學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。在「舉辦研究生學習發展工作坊」方面，女學生的需求高於男學生；文化資源學院學生的需求最高，戲劇學院學生最低。

在「提供課後輔導機制」方面，舞蹈學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。在「提供就業職能培訓課程」方面，女學生的需求高於男學生；舞蹈學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。在「提供國內外升學資訊」方面，女學生的需求高於男學生。在「建置藝術家聯絡網路」方面，女學生的需求高於男學生；美術學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。

在「建置學校資源資料庫」方面，女學生的需求高於男學生。在「推動建教合作計畫」方面，女學生的需求高於男學生。在「舉辦畢業製作經驗分享座談」方面，

音樂學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。在「舉辦學生學習經驗交流座談」方面，美術學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。

在「舉辦工作經驗分享座談」方面，女學生的需求高於男學生；音樂學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。在「實施畢業生工作能力需求研究」方面，女學生的需求高於男學生；音樂學院學生的需求最高，文化資源學院學生最低。

表6 不同背景的學生對各項服務需求的差異情形

題目	類別	項目	平均數	F 值	P 值	事後比較
E 化 能力 工作 坊	學院別	(1)音樂學院	2.98	3.95	.004*	4>1,2,5,3
		(2)美術學院	2.92			1>2,5,3
		(3)戲劇學院	2.71			2>5,3
		(4)舞蹈學院	3.07			5>3
		(5)文化資源學院	2.75			
學習 策略 工作 坊	性別	(1)男性	2.67	-2.05	.041*	2>1
		(2)女性	2.82			
研究 生學 習發 展工 作坊	學院別	(1)音樂學院	2.92	4.92	.001*	4>1,2,3,5
		(2)美術學院	2.78			1>2,3,5
		(3)戲劇學院	2.67			2>3,5
		(4)舞蹈學院	3.02			3>5
		(5)文化資源學院	2.56			
研究 生學 習發 展工 作坊	性別	(1)男性	2.83	-2.46	.014*	2>1
		(2)女性	3.02			
研究 生學 習發 展工 作坊	學院別	(1)音樂學院	2.98	4.63	.001*	5>4,2,1,3
		(2)美術學院	2.99			4>2,1,3
		(3)戲劇學院	2.71			2>1,3
		(4)舞蹈學院	3.09			1>3
		(5)文化資源學院	3.16			

(續下表)

表 6 (續)

題目	類別	項目	平均數	F 值	P 值	事後比較
課後 輔導 機制	學院別	(1)音樂學院	2.68	3.332	.011*	4>1,2,3,5
		(2)美術學院	2.59			1>2,3,5
		(3)戲劇學院	2.52			2>3,5
		(4)舞蹈學院	2.76			3>5
		(5)文化資源學院	2.31			
就業 職能 培訓 課程	性別	(1)男性	3.03	-2.099	.036*	2>1
		(2)女性	3.20			
升學 資訊	學院別	(1)音樂學院	3.32	6.391	.000**	4>1,2,3,5
		(2)美術學院	3.17			1>2,3,5
		(3)戲劇學院	3.10			2>3,5
		(4)舞蹈學院	3.36			3>5
		(5)文化資源學院	2.80			
藝術 家聯 絡網 路	性別	(1)男性	3.08	-3.101	.002*	2>1
		(2)女性	3.32			
學校 資源 庫	學院別	(1)男性	3.03	-3.894	.000**	2>1
		(2)女性	3.31			
		(1)音樂學院	3.22			2>4,3,1,5
		(2)美術學院	3.41			4>1,3,5
		(3)戲劇學院	3.28			4.826
(4)舞蹈學院	3.31	3>5				
(5)文化資源學院	3.06					
學校 資源 庫	性別	(1)男性	3.00	-2.829	.005*	2>1
		(2)女性	3.20			

(續下表)

表 6 (續)

題目	類別	項目	平均數	F 值	P 值	事後比較
建教 合作 計畫	性別	(1)男性	3.03	-2.503	.013*	2>1
		(2)女性	3.22			
畢業 製作 經驗 分享	學院別	(1)音樂學院	3.14	10.545	.000**	1>2,3,4,5
		(2)美術學院	3.11			2>3,4,5
		(3)戲劇學院	3.07			3>4,5
		(4)舞蹈學院	3.07			4>5
		(5)文化資源學院	2.48			
學習 經驗 交流	學院別	(1)音樂學院	2.91	4.847	.001*	2>4,1,3,5
		(2)美術學院	2.96			4>1,3,5
		(3)戲劇學院	2.70			1>3,5
		(4)舞蹈學院	2.96			3>5
		(5)文化資源學院	2.58			
	性別	(1)男性	2.88	-3.261	.001	2>1
		(2)女性	3.11			
工作 經驗 分享	學院別	(1)音樂學院	3.19	3.339	.010*	1>2,4,3,5
		(2)美術學院	3.11			2>4,3,5
		(3)戲劇學院	2.92			4>3,5
		(4)舞蹈學院	3.09			3>5
		(5)文化資源學院	2.89			
畢業 生工	性別	(1)男性	2.99	-2.356	.019*	2>1
		(2)女性	3.18			
作能 力需 求研 究	學院別	(1)音樂學院	3.31	4.214	.002*	1>4,2,3,5
		(2)美術學院	3.16			4>2,3,5
		(3)戲劇學院	3.06			2>3,5
		(4)舞蹈學院	3.20			3>5
		(5)文化資源學院	2.86			

 註：* $p < .05$ ，未達顯著水準者限於篇幅予以省略

綜合而言，女學生在學習策略、學習發展、就業職能培訓、國內外升學資訊、藝術家聯絡網、學校資源資料庫、建教合作計畫、工作經驗分享、與畢業生工作能力需求研究等方面的需求高於男學生，音樂學院學生在畢業製作與工作經驗分享、畢業生工作能力需求研究等方面的需求較高，美術學院學生在藝術家聯絡網與學習經驗交流方面的需求較高，舞蹈學院學生在 E 化能力、學習策略、課後輔導機制與就業職能培訓等方面的需求較高，文化資源學院學生在研究生學習發展方面的需求較高。探究其緣由，乃因藝術類學生具有不同的學習方式與風格（例如文資學院較多研究生，自然著墨於研究發展，音樂學院著重於畢業製作，美術學院重視藝術家聯絡網，舞蹈學院致力於 E 化發展），教學中心除了關注各學院的共同議題與需求外，還必須因才與因地制宜。

伍、結論與建議

國內自從提升大學教學品質的議題受到各界重視後，許多學校紛紛舉辦研討會探究「如何成功運作教學中心邁向教學卓越」，本研究係將大學院校教學中心支援服務之需求評估視為發展運作機制的起點，期待藉由此個案評估能提供藝術類教學中心參考。茲就研究結論與建議說明如下：

一、結論

頂尖的大學裡，教學與研究是尋求知識的兩面；教室裡探究知識與智慧的情景，同樣也會在圖書館與實驗室裡發生；課堂上探究當代的研究典範與爭論議題，可使知識在質疑與批判聲中不斷成長，避免僅接受舊事實而缺乏新觀點。因此，大學教育品質的提升需兼顧教學與研究的平衡，讓完善的教學支援系統培育未來的研究人才，頂尖的研究成果充實課堂的教學內容，兩者相互充實與彼此互補。茲就主要研究發現簡要說明如下：

（一）師生對教學中心服務的需求頗高，其中尤以教學科技與學習資源為甚

根據文獻分析發現：教材媒體、師生互動是影響教學品質的因素之一，而需求評估結果亦反映藝術類師生對教學中心支援服務的需求頗高（介於需要與很需要之間），教學科技與媒體運用、升學與就業資訊與學習資源交流等是師生優先關注的項目。因此，藝術類教學中心除發揮既有服務功能外，對於教學科技、媒體運用、學習資源交流等服務還需妥善規劃與推動。

(二) 教師對於「提供教師研究進修機會、舉辦數位媒體教材製作研習」的需求高於「協助課堂錄影與紀錄教學過程、提供個別教學諮詢」

根據評估結果發現：提供教師研究進修機會、舉辦數位媒體教材製作研習是藝術類教師所重視的需求，而對於協助課堂錄影與紀錄教學過程、以及提供個別教學諮詢的需求則相對較低。因此，基於國情的不同，藝術類教學中心可以研究進修與數位媒體服務為優先策略，而紀錄課堂教學過程或提供個別諮詢則需視情況予以調整。

(三) 學生對於「國內外升學資訊與經驗分享講座、建置藝術家聯絡網路」的需求高於「舉辦讀書會、提供良好的課後輔導機制」

根據評估結果發現：國內外升學資訊與經驗分享講座、建置藝術家聯絡網路是藝術類大學生所重視的服務需求，而對於舉辦讀書會、以及提供課後輔導機制的需求則相對較低。因此，藝術類教學中心可以升學資訊、就業生涯、學習資源聯絡網路為優先策略，而讀書會、課後輔導則視需要予以調整。

(四) 兼任教師、資淺教師、講師、助理教授與通識教育委員會的教師分別在「書籍與影帶借閱、設置媒體資料庫、舉辦教學研討會、提供研究進修機會與教學經驗分享」等方面有較高的需求

根據評估結果發現：1.兼任教師在書籍與影帶借閱方面的需求高於專任教師；2.年資10年以下教師在書籍影帶借閱、設置媒體資料庫、提供研究進修機會方面的需求高於其他教師；3.助理教授在舉辦教學研討會方面的需求高於其他教師；4.講師在提供研究進修機會方面的需求高於其他教師；5.通識教育委員會教師在教學經驗分享方面的需求高於其他教師。因此，藝術類教學中心在推動各項服務時，可根據兼任、資淺、講師、助理教授…等不同背景教師提供即時且切合需求的支援服務。

(五) 女學生在「學習策略坊、研究生學習發展坊、就業職能培訓、國內外升學資訊、藝術家聯絡網、資源資料庫、建教合作、工作經驗分享、畢業生工作能力」等方面有較高的需求

根據評估結果發現：女學生在學習策略坊、研究生學習發展坊、就業職能培訓、國內外升學資訊、藝術家聯絡網、學校資源資料庫、建教合作計畫、工作經驗分享與畢業生工作能力需求研究等方面的需求皆高於男學生。因此，藝術類教學中心在推動各項服務時，需考量性別上的差異。

(六) 音樂、美術、舞蹈、文化資源學院學生分別在「畢業製作、藝術家聯絡網、E化能力、研究生學習發展」等方面有較高的需求

根據評估結果發現：1.音樂學院學生在畢業製作經驗分享、工作經驗分享與畢業生工作能力需求研究方面的需求高於其他學院學生。2.美術學院學生在藝術家聯絡網與學生學習經驗交流方面的需求高於其他學院學生。3.舞蹈學院學生在E化能力工作坊、學習策略工作坊、課後輔導機制、就業職能培訓課程等方面的需求高於其他學院學生。4.文化資源學院學生在研究生學習發展工作坊方面的需求高於其他學院學生。因此，藝術類教學中心在推動各項服務時，可根據不同學院背景的學生提供不同的服務內容。

二、建議

針對上述問卷調查的研究發現與結論，本文提出以下建議供學校行政人員與教學中心規劃者參考：

(一) 建置教學中心前，應分析該組織的發展目標與角色功能

為提升教師教學品質而建置教學發展專責單位已是世界頂尖大學的共同作為，大學的發展目標與方向雖然有其共通性，但也有其特殊性，成立前應就組織的需求作評估與分析，以便因應不同專業領域的需求，發展不同的教學品質策略。

(二) 藝術類教學中心宜重視教師的研究進修與數位媒體研習、以及學生的升學資訊與藝術家聯絡網路等需求

根據研究發現：提供教師研究進修機會、舉辦數位媒體教材製作研習、以及提供學生國內外升學資訊、建置藝術家聯絡網路等需求是學校師生所認同的重要需求，至於提供教師個別教學諮詢、以及學生課後輔導機制的需求則相對較低。因此，學校教學中心在推動工作時，應從重要需求著手並循序漸進，如此方能事半功倍。

(三) 藝術類教學中心宜關心兼任教師、資淺教師、講師、助理教授與通識教育委員會等教師的需求

根據研究發現：兼任教師、資淺教師、講師、助理教授與通識教育委員會教師對教學中心所提供支援服務的需求高於其他背景的教師，而上述背景教師在學校裡大部分屬於需要較多關心的教師。因此，教學中心如能給予他們關懷與協助，相信

其組織功能必有所發揮。

(四) 藝術類教學中心應關心不同背景學生的需求，提供需要的支援與服務

根據研究發現：女學生在多方面的需求高於男學生，音樂學院學生在畢業製作經驗分享、工作經驗分享與畢業生工作能力需求研究；美術學院學生在藝術家聯絡網與學生學習經驗交流；舞蹈學院學生在 E 化能力、學習策略、課後輔導、職能培訓；文化資源學院學生在研究生學習發展工作坊等方面的需求高於其他學院。因此，教學中心如能以學院為單位舉辦學習活動，或關心不同學院與性別的需求，則學生方能在教學中心的多元支援中普遍獲益。

參考文獻

- 私立中原大學(2006)。**私立中原大學教學卓越計畫**。2006年3月25日，取自網站：<http://tle.cycu.edu.tw/index.html>。
- 私立元智大學(2007)。**教學卓越中心**。2007年11月18日，取自網站：<http://tec.yzu.edu.tw/index.php>。
- 私立世新大學(2006)。**私立世新大學教學卓越計畫**。2006年3月26日，取自網站：<http://distance.shu.edu.tw/spirit/>。
- 私立東吳大學(2007)。**教學資源中心**。2007年11月8日，取自網站：<http://ctl.scu.edu.tw/index.aspx>。
- 私立長庚大學(2007)。**教學資源中心**。2007年11月5日，取自網站：<http://www.cgu.edu.tw/cfir/chinese/index/chinese.htm>。
- 私立逢甲大學(2007)。**教師教學成長中心**。2007年11月18日，取自網站：<http://www.cfd.fcu.edu.tw/>。
- 國立中山大學(2007)。**教學發展與資源中心**。2007年11月15日，取自網站：<http://ctdr.nsysu.edu.tw/>。
- 國立台灣大學(2007)。**教學發展中心**。2007年10月20日，取自網站：<http://ctld.ntu.edu.tw/>。
- 國立交通大學(2007)。**教學發展中心**。2007年10月18日，取自網站：<http://ctld.nctu.edu.tw/>。
- 國立政治大學(2006)。**國立政治大學九十四年度教育部教學卓越計畫**。2006年3月20日，取自網站：<http://www.e-upgrade.nccu.edu.tw/e-upgrade/index.htm>。
- 國立政治大學(2007)。**教學發展中心**。2007年10月25日，取自網站：<http://>

- ctld.nccu.edu.tw/index.php。
- 國立高雄師範大學 (2007)。教學發展中心。2007年11月10日，取自網站：<http://cdtl.nknu.edu.tw/>。
- 國立暨南國際大學 (2006)。國立暨南國際大學教學卓越計畫。2006年3月21日，取自網站：<http://seep.ncnu.edu.tw/web/index1.htm>。
- 國立暨南國際大學 (2007)。教師專業發展中心。2007年10月15日，取自網站：http://seep.ncnu.edu.tw/web/plan_3/ITQ/news/main.aspx#inschool。
- 教育部 (2005a)。獎勵大學教學卓越計畫。2005年10月15日，取自教育部網站：http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/HIGH/index.htm
- 教育部 (2005b)。獎勵大學教學卓越計畫審核結果。2006年3月20日，取自教育部電子報網站：<http://epaper.edu.tw/132/>
- 教育部 (2006a)。95年度獎勵大學教學卓越計畫說明會。2006年3月20日，取自教育部電子報網站：<http://epaper.edu.tw/189/>
- 教育部 (2006b)。教與學都卓越：大學教學卓越計畫成果。2006年3月20日，取自教育部電子報網站：<http://epaper.edu.tw/194/main01.html>
- 教育部 (2007)。公布96年度獎勵大學教學卓越計畫審核結果。2007年10月2日，取自教育電子報網站：<http://epaper.edu.tw/news/960824/960824c.htm>
- 教育部 (2010)。教育部獎勵教學卓越計畫：區域教學資源中心計畫。2010年5月23日，取自教育部網站：http://www.csal.fcu.edu.tw/Edu/resources_link.asp
- 陳文哲、楊銘賢 (1993)。品質管理。台北：中興管理顧問公司。
- Australian National University (2007). *Center for Educational Development and Academic Methods*. Retrieved November 16, 2007, from Australian National University web site: <http://online.anu.edu.au/CEDAM/>
- Brown University (2007). *The Sheridan Center for Teaching and Learning*. Retrieved November 14, 2007, from Brown University web site: http://www.brown.edu/Administration/Sheridan_Center/
- Chalkley, B. (1994). The quality era. *Journal of Geography in Higher Education*, 18(2), 163-167.
- Columbia University (2007). *Institute for Learning Technologies*. Retrieved November 11, 2007, from Columbia University web site: <http://www.ilt.columbia.edu/>
- Cornell University (2007). *Center for learning and teaching*. Retrieved November 13, 2007, from Cornell University web site: <http://www.clt.cornell.edu>
- Derek Bok Center for Teaching and Learning. (2005). *The Derek Bok Center*. Retrieved

- October 30, 2005, from Harvard University web site: [http:// bokcenter. harvard. edu/ index.html](http://bokcenter.harvard.edu/index.html).
- Dickinson, K. W., & Pollock, A. (1995). Perceptions of the value of quality assessment in Scottish higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 20(1), 59-67.
- Duke University (2007). *Duke Center for Instructional Technology*. Retrieved November 10, 2007, from Duke University web site: <http://cit.duke.edu/home.do>
- Harvard University (2007). *The Derek Bok Center*. Retrieved October 30, 2005, from Harvard University web site: [http:// bokcenter. harvard. edu/ index.html](http://bokcenter.harvard.edu/index.html).
- Harvey, L., & Green, D. (1993). Defining quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18(1), 9-34.
- Johns Hopkins University. (11, 1998). The importance of quality. *Population Reports*; 26(3), 3-7.
- Kanji, G. K., & Yui, H. (1997). Total quality culture. *Total Quality Management*, 8(6), 417-428.
- Loveridge, B. N. (2002). Benchmarking as a quality assessment tool. *Emergency Nurse*, 9(9), 24-29.
- Massachusetts Inst. of Technology (2007). *Teaching & learning laboratory*. Retrieved November 14, 2007, from Massachusetts Inst. of Technology web site: [http:// web.mit.edu/tll/index.html](http://web.mit.edu/tll/index.html)
- Mortimore, P. (1992). Quality control in education and schools. *British Journal of Educational Studies*, 40(1), 23-37.
- New York University (2007). *Center for Teaching Excellence*. Retrieved November 16, 2007, from New York University web site: <http://www.nyu.edu/cte/>
- Northwestern University (2007). *Searle Center for Teaching Excellence*. Retrieved November 12, 2007, from Northwestern University web site: [http://teach. northwestern.edu/index.htm](http://teach.northwestern.edu/index.htm)
- Oxford Brookes University (2007). *Oxford Centre for Staff and Learning Development*. Retrieved November 16, 2007, from Oxford Brookes University web site: <http://www.brookes.ac.uk/services/ocsd/index.html>
- Patrick, W. J., & Stanley, E. C. (1998). Teaching and Research Quality Indicators and the Shaping of Higher Education. *Research in Higher Education*; 39(1), 19-41.
- Princeton University (2007). *The McGraw Center*. Retrieved November 10, 2007, from

- Princeton University web site: <http://web.princeton.edu/sites/mcgraw/index.html/>
- Stanford University (2007). *The Center for teaching and learning*. Retrieved November 15, 2007, from Stanford University web site: <http://ctl.stanford.edu/>
- Tang, T. Li-Ping (1994). *Teaching evaluation in the college of business: Factors related to the overall teaching effectiveness*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED374716)
- Tang, T. Li-Ping (1997). Teaching evaluation at a public institution of higher education: Factors related to the overall teaching effectiveness. *Public Personnel Management*, 26(3), 379-389.
- The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University. (2004). *An introductory handbook for faculty, academic staff, and teaching assistants*. California: Author.
- The Center for Teaching and Learning. (2005a). *CTL: A short history*. Retrieved October 28, 2005, from Stanford University web site: <http://ctl.stanford.edu/General/history.html>.
- The Center for Teaching and Learning. (2005b). *CTL General Information*. Retrieved October 29, 2005, from Stanford University web site: <http://ctl.stanford.edu/General/>
- University of Cambridge (2007). *Academic Staff Development*. Retrieved November 16, 2007, from University of Cambridge web site: <http://www.admin.cam.ac.uk/offices/personnel/staffdev/>
- University of California-Berkeley (2007). *Office of Educational Development*. Retrieved November 13, 2007, from University of California-Berkeley web site: <http://teaching.berkeley.edu/index.html>
- University of Chicago (2007). *Center for Teaching and Learning*. Retrieved November 15, 2007, from University of Chicago web site: <http://teaching.uchicago.edu/>
- University of Pennsylvania (2007). *Center for Teaching and Learning*. Retrieved November 11, 2007, from University of Pennsylvania web site: <http://www.ctl.sas.upenn.edu/>
- University of Toronto (2007). *Centre for Teacher Development*. Retrieved November 16, 2007, from University of Toronto web site: <http://www.oise.utoronto.ca/jctd/>
- Washington University in St. Louis (2007). *The Teaching Center*. Retrieved November 12, 2007, from Washington University in St. Louis web site: <http://ascc.artsci.wustl.edu/~teachcen/index.php>

Yale University (2007). *Organizational Development and Learning Center*. Retrieved November 16, 2007, from Yale University web site: <http://learn.caim.yale.edu/lcdb/default.htm>

附件

一、大學院校教學中心支援服務之需求調查問卷（教師用）

【基本資料】

- (一) 學院別： (1) 音樂學院 (2) 美術學院 (3) 戲劇學院
 (4) 舞蹈學院 (5) 文化資源學院 (6) 通識教育委員會
- (二) 職 級： (1) 教授 (2) 副教授 (3) 助理教授
 (4) 講師
- (三) 專兼任： (1) 專任教師 (2) 兼任教師
- (四) 年 資： (1) 10 年以下 (2) 11~20 年 (3) 20 年以上

非常
需
要

需
要

不
需
要

非
常
不
需
要

(一) 教學支援與發展

- | | | | | |
|--|---|---|---|---|
| 1. 我需要中心提供個別教學諮詢..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 我需要中心提供跨校聯繫課程，教師可至其他學校進行教學與學習..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 我需要中心設置教學助理(TA)，協助教師教學..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 我需要中心舉辦新進教師研習營或工作坊..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 我需要中心進行教師教學評鑑..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 我需要中心舉辦教學與學習議題的交流會議，幫助教師提升教學效果..... | 4 | 3 | 2 | 1 |

(二) 教學科技與媒體

- | | | | | |
|--|---|---|---|---|
| 7. 我需要中心協助課堂錄影，紀錄教學過程..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 我需要中心提供數位課程管理平台，協助教師建置課程網站，進行線上教學與學習..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 我需要中心提供教學書籍與影帶的借閱..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 我需要中心舉辦數位媒體教材的製作研習營或工作坊..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 我需要中心設置「媒體資料庫」，收錄當代藝術家作品，提供師生參考..... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 我需要中心設置「媒體科技服務單位」，協助教師製作教學媒體或利用媒體科技輔助教學..... | 4 | 3 | 2 | 1 |

(三) 教學實驗展演與獎勵

13. 我需要中心評選優良教師，提供教學卓越獎勵，並進行教學 歷程影片紀錄.....	4	3	2	1
14. 我需要中心舉辦教學理論與實務研討會.....	4	3	2	1
15. 我需要中心舉辦教師進行教學實驗、研究與展演.....	4	3	2	1
16. 我需要中心舉辦教師教學經驗分享活動.....	4	3	2	1
17. 我需要中心實施教師協同研究或跨領域合作.....	4	3	2	1
18. 我需要中心提供教師研究進修的機會或管道.....	4	3	2	1

二、大學院校教學中心支援服務之需求調查問卷（學生用）

【基本資料】

- (一) 性別： (1) 男性 (2) 女性
- (二) 學院別： (1) 音樂學院 (2) 美術學院 (3) 戲劇學院
- (4) 舞蹈學院 (5) 文化資源學院

	非 常 需 要	需 要	不 需 要	非 常 不 需 要
(一) 學習支援與訓練				
1. 我需要中心提供學生有關就業職能的培訓課程.....	4	3	2	1
2. 我需要中心舉辦「畢製寫作工作坊」，指導學生完成畢業 製作或畢業論文.....	4	3	2	1
3. 我需要中心舉辦「學習策略工作坊」，教導學生學習或閱讀 的技巧.....	4	3	2	1
4. 我需要中心設置「研究生學習發展工作坊」，提供研究生 論文相關的支援與協助.....	4	3	2	1
5. 我需要中心實施「藝術社區夥伴計畫」，提供優秀學生至 社區教學，獲得教學與學習經驗.....	4	3	2	1
6. 實施「課後輔導員制度」，輔導學生解決課業上的問題.....	4	3	2	1
(二) 學習資源與交流				
7. 我需要中心設置教學助理(TA)經驗交流平台.....	4	3	2	1
8. 我需要中心設置「開放式學習空間」，提供學生有一個可以 進行討論與交流的場所.....	4	3	2	1
9. 我需要中心提供「外語學習資源」，在課餘時間可自由報名 參加.....	4	3	2	1
10. 我需要中心發展「社區合作學習計畫」，如社區展演或服務 學習.....	4	3	2	1
11. 我需要中心建置「藝術家聯絡網路」，與藝術家組織或個人 網路部落格做連結，以提供學生學習機會.....	4	3	2	1
12. 我需要中心建置「實習資料庫」，將藝術相關領域的實習 機會提供給學生及校友.....	4	3	2	1

(三) 經驗分享與研究

13. 我需要中心舉辦「讀書會」，以增加團隊學習及討論分享的 經驗.....	4	3	2	1
14. 我需要中心評選傑出教學助理(TA)，並舉辦教學經驗分享	4	3	2	1
15. 我需要中心舉辦學生學習經驗交流座談.....	4	3	2	1
16. 我需要中心舉辦「工作談話回饋」，邀請畢業生回校分享工作 經驗.....	4	3	2	1
17. 我需要中心推動「建教合作計畫」，提供學生實習的機會， 使其更具實作與融會貫通的能力	4	3	2	1
18. 我需要中心實施「獨立研究計畫」，讓學生參與一個學期的 研究或展演，完成者即可獲得學分.....	4	3	2	1

