

成就動機研究的回顧與反思

危芷芬

臺北市立教育大學心理與諮商學系副教授

前言

成就動機很早就成為西方心理學家的研究重點。1930 年代開始，Murray (1938) 首先以精神分析論為基礎，提出成就需求 (need for achievement, n-Ach) 的概念。而後，認知心理學家繼續擴充此一研究主題。臺灣的心理學界，除了引進相關理論與測量工具之外，也嘗試從本土心理學的視角，建構華人的成就動機理論。對華人而言，成就動機的意義不僅在於追求自己的功成名就，或者帶給家人與有榮焉的光彩。更重要的是，追求學業成就乃是兒童或青少年為了善盡其角色義務，所表現的具體行為。當我們更清楚地理解成就在華人社會的重要角色，應當有助於化解教育政策與實務所面臨的一些難題。

本文首先回顧西方心理學有關成就動機的研究成果，並且從本土心理學角度探討其缺失。其次，作者將介紹華人本土心理學的相關研究，尤其是成就動機與角色義務的關聯。

西方成就動機理論的回顧

Murray (1938) 首先提出成就需求的概念。他將成就需求界定為個人「為完成困難

的工作；為操弄、控制或組織事物、人物或思想；為盡快且獨立地做好；為克服障礙且達到高的標準；為超越自己；為超越且勝過別人；以及為使得個人才能透過成公的學習而增進自我尊重」的一種慾望。簡單來說，成就需求就是個人想要盡快而且盡量把事情做好的慾望。

McClelland 等人 (1953) 也主張，成就動機是指個人從事於他認為重要的或有價值的工作，並且力求達到完美水準的一種內在趨力，可以視為相當持久而穩定的人格特徵。成就動機不僅決定個人成就之差異，也是主掌社會經濟成長的企業發展的動力。根據 McClelland 的理論，高成就動機者具有下列特色：高成就動機者傾向於設定中等難度的目標，希望得到具體的回饋訊息。高成就動機者完美地達成某件事之後，所能獲得的內在滿足勝過於外在回饋。在人際關係上，高成就動機者較重視對其事業或工作有助益的人。

Atkinson 和 Feather (1966) 補充 Murray 和 McClelland 的成就動機概念，提出「期望—價值」成就動機理論。Atkinson (1983) 認為，當個人在從事或選擇某項工作時，會同時出現兩種心理傾向，分別是追求成功 (tendency to achieve success, 簡稱 Ts) 和

避免失敗 (tendency to avoid failure, 簡稱 Taf), 兩者的方向恰好相反。前者相當於 Murray 的成就需求或 McClelland 的成就動機。個人最後的行為表現取決於哪一種傾向較強。如果個人避免失敗的動機高於追求成功的動機 ($Taf > Ts$), 當遭遇失敗時, 努力程度會減少, 成就動機也會減弱; 當追求成功的動機高於逃避失敗的動機 ($Ts > Taf$), 即使遭受適當失敗, 個人仍會更努力追求成功, 成就動機將增強。總而言之, 在 Atkinson 的理論中, 成就需求或成就動機只是影響成就行為的因素之一, 諸如期待及誘因等條件也必須考慮在內。可見認知因素也是解釋及預測成就行為的重要變項。

自 1970 年代開始, 認知取向的成就動機研究開始興起。採取認知取向的研究者認為, 人是主動、具有分析能力的有機體; 人會主動搜尋、組織、處理訊息。此時, 成就動機不再像早期研究一樣, 被視為一種單純的動機, 而是複雜的認知活動或歷程。例如, Weiner (1972) 強調個人對成敗的歸因歷程, 乃是影響個人成就行為的最重要因素。換言之, 成功未必提高成就動機, 失敗也未必讓人降低成就動機, 其關鍵在於解釋成敗的原因。成功者若歸因於自己運氣好, 其成就動機也不會提高; 相反地, 失敗者若歸諸自己努力不夠, 反而可以繼續堅持追求成就。Weiner (1979) 根據三個向度來分析成敗的歸因:

(一) 內外向度: 意指個人所知覺到的自己成功或失敗原因, 源自於其本身或外在環境。例如能力和努力屬於個人本

身的內在因素; 課業難度和運氣則為外在環境的因素。

(二) 穩定性向度: 意指成敗原因是否隨時間而變動。例如努力和運氣是屬於變動、不穩定的因素; 而能力及課業難度是屬於比較穩定且不容易改變的因素。

(三) 控制性向度: 意指成敗原因能否為個人意向所控制而言。例如努力因素是個人意向可以控制的, 個人可以決定其努力的程度; 而能力、運氣因素等, 則是個人意向所無法控制的。

理論上, 三個向度共可區分八種成敗歸因, 但是能力、努力、工作難易度以及運氣是個人歸納自己的行動是成功或失敗的四大主要因素。

Weiner 認為, 成就動機的高低在於個人對成功或失敗的解讀方式有所差異。高成就動機者通常將失敗歸因為努力因素, 由於自我努力不足感到羞愧, 而期待將來能夠繼續努力, 因此奮發向上。成就動機較低者則將失敗歸因為能力因素。這是穩定而且不可控制的原因, 表示未來成功的預期較低, 因此導致個人容易放棄努力。

成就動機的文化意涵

無論從 Murray 或 McClelland 的成就動機觀, 或者 Weiner 的成就認知歷程觀, 都未觸及文化脈絡的議題。換言之, 上述研究者的理論, 看來似乎放諸四海皆準, 即使在華人文化中, 也可以適用。

然而, 仔細審視華人學生的成就行為,

卻顯示出不同於西方學生的特色。Stevenson 和 Stigler (1992) 在《學習鴻溝》(The Learning Gap) 一書中指出, 美國學生、老師和家長傾向於採取能力模式(ability model), 將成功歸於天分; 而亞洲國家的學生、老師和家長, 則傾向於採取努力模式(effort model), 認為個人可以藉由努力而增進其能力。Cheng 和 Wong (1996) 也指出, 在華人社會中「勤能補拙」的觀念根深柢固, 華人大多數相信努力能夠補足先天能力的不足。

TIMSS 機構 (1999) 世界 38 個國家、文化背景互異的學生為對象, 針對他們的數學與科學成就, 進行跨國調查的資料。Chen et al. (2009) 根據上述資料庫, 更進一步加以分析, 將三個亞洲國家(臺灣、日本、南韓)視為受儒家文化影響的群體, 將另外三個西方國家(美國、英國、加拿大)視為受個人主義文化影響的群體。其結果顯示: 對西方學生而言, 數理得到高分是因為天分所致, 而拿低分則是因為天分不足。而不同的是, 東方學生中, 數理拿高分的學生並不一定將其高分歸因於天分。另一方面, 對亞洲學生而言, 數理拿高分是因為努力所致, 拿低分則是因為努力不足。

在國內研究當中, 王秀槐(Wang, 2003) 也發現, 臺灣學生在對自己的成就歸因時, 傾向於將學業成就歸功於努力與才能。符碧真(2002) 指出, 整體而言, 對於華人學生來說, 愈傾向認為能力可以改變者, 則愈可能將學科表現好歸因於努力; 而愈傾向認為能力不可以改變者, 則愈可能認為學科表現

好是靠聰明。陳舜文(2005) 也提出, 受試者在「社會成就目標」失敗時, 傾向於「努力模式」的歸因, 也就是歸咎於「努力不夠」。相對而言, 在「個人成就目標」失敗時, 則傾向歸咎於外在因素, 而成功時傾向歸因為內在因素。

心理學家 Dweck (1986) 提出「智力內隱理論」(implicit theory of intelligence)。她認為有些學生對於能力的信念屬於「智力實體論」(entity theory of intelligence)。他們認為能力是固定不變的特質, 無論個人如何努力, 都無法改變原有的智力本質。相反的, 「智力增進論」(incremental theory of intelligence) 則是指個人相信能力是可塑的, 努力或者是外在因素可能改變原有的智力本質。抱持實體論和增進論者分別設定兩種不同的成就目標, 亦即表現目標(performance goal) 和學習目標(learning goal)。表現目標意指個人關切得到能力的有利判斷, 學習目標則表示個人關切能力的精進。

近年來, Elliot 與 Harackiewicz (1996) 更進一步將成就目標區分為「學習目標」(learning goal)、「趨近的表現目標」(performance approach goal) 及「逃避的表現目標」(performance avoid goal) 三種類型。設定「趨近的表現目標」者積極地追求成功; 設定「逃避的表現目標」者則儘量避免失敗。抱持智力實體觀的人如果信心程度低, 在失敗後會歸因為自己能力不足。他們會因為想要逃避而自我設限, 無論在成功或失敗後都不會繼續努力。當相信智力實體論

的人對於所追求的目標有高度信心時，則顯現出精熟取向的行為模式，採取趨近的表现目標，無論成功或失敗時都會繼續努力。對於抱持智力增進論的人而言，他們的目標都

在於增進能力，而且都表現出精熟取向的行為模式。如果失敗，抱持智力增進論的人會歸因於自己努力不足。

表一 Dweck 之學習動機模式

內隱智力理論	目標取向	面臨挑戰之行為模式	面對失敗的歸因模式
智力實體論	信心程度高： 趨近的表现目標	精熟取向	
	信心程度低： 逃避的表现目標	習得無助、 自我設限	能力不足
智力增進論	信心程度高： 學習目標	精熟取向	
	信心程度低： 學習目標	精熟取向	努力不足

資料來源：Dweck & Leggett (1988)

Kim、Gtant 和 Dweck (1999) 指出，亞裔學童無論抱持智力實體論或智力增進論，大多都會設定「表現目標」，而且在失敗時傾向於努力歸因。符碧真 (2002) 以臺北縣市為的高中和國中生為對象，要求他們評定對於數學、英文和歷史學科能力的信念，以及這些科目的成就歸因。其結果發現，國、高中生愈是認為數學、英文和歷史能力是不可改變的，也就愈同意這些科目的好成績要靠聰明；而他們愈是認為數學和歷史能力不可改變，也就愈同意好成績跟努力有關。

從上述結果來看，對於能力的內隱信念，似乎可以解釋成就歸因型態的文化差異。但是

我們仍要進一步追問，這種強調努力的歸因模式，在華人文化中究竟有何意義？還有，我們是否可以在各種領域的成就行為中，都發現重視努力的歸因型態？更重要的是，努力的價值僅僅是因為它有助於增進個人的表現嗎？當個人用盡力，卻未帶來自我增進的結果時，努力是否不再受到重視？難道此時個人會轉而訴諸能力的限制嗎？

東西文化的對比

Maehr 與 Nicholls (1980) 曾經指出，成就動機的內涵與本質必須從個人所處之社會脈絡中去探索，才能確切地加以掌握。余安邦 (2005) 也認為要從中國傳統文化的

深層脈絡中去探索，才能清楚瞭解華人成就動機的本質與內涵，以及它所蘊含的社會文化意義。

由於個人主義文化強調個人的自由、權利與選擇，因此在追求成就時，格外重視自主性與自我決定的歷程。心理學家 Deci 與 Ryan (1985, 1987, 1992, 2000; Ryan & Connell, 1989) 提出「自我決定理論」(self-determination)，強調內在動機對於追求目標的重要性。Deci 與 Ryan (1987) 認為，人類天生具有為滿足興趣而行動的內在心理動機。基於內在動機而從事的行動，其過程本身就是行動的目的。而個體為了外在賞罰、限制、社會期許或要求等因素而從事之行為，則是基於外在動機。Deci 與 Ryan (2000) 認為，「自我決定理論」的內在動機源自於人類天生有一些心理需求需要滿足。在較早期的「自我決定理論」中，Deci 與 Ryan 指出，與內在動機有關的兩項重要心理需求是自主性 (autonomy) 與能力感 (competence)。前者意指個人可以自由自主地作決定的經驗感受，後者則是指個人對掌控內在與外在世界的自我效能信念。自主性是內在動機的首要成分，唯有透過自主自決，才可能滿足自主需求。若是因外在動機而行動，則不可能完全滿足自主需求。

然而，自我決定理論也無可避免地出現西方成就動機理論的缺失，也就是隱含文化中強調個人權利的價值觀 (Miller, 1997)。Miller 認為，在某些重視社會期許與角色義務的文化中，人們追求成就的行為與發展歷程，很可能與西方文化有所不同。在這些社

會當中，人們的成就追求行為並非只注重個人內在動機興趣，還重視內團體的期許和要求，而內團體期待往往與社會文化普遍認定的成就目標有關。

余安邦與楊國樞 (1987, 1991; 余安邦, 1990; Yu, 1996; Yu & Yang, 1994) 提出「社會取向成就動機」(social-oriented achievement motivation)，與西方個人主義文化的「個我取向成就動機」(individual-oriented achievement motivation) 互相對比，試圖說明成就動機的文化差異。余安邦與楊國樞 (1991) 批判過去西方成就需求或動機的研究，其基本預設在於：任何文化社會中，個人的成就動機或需求都具有相同的形貌。這些理論強調個人對成就的看法、個人對成就目標所持的價值，以及個人心目中對成就目標的設定等因素，其實蘊含個人主義文化的價值觀，也就是將西方社會中的成就需求或動機之本質、內涵或特徵，視為普遍適用於所有文化。

余安邦與楊國樞 (1987, 1991) 將成就動機重新界定為「個人想要超越某種外在決定或內在決定的目標或優秀標準的動態心理傾向；而該目標或優秀標準的選擇是由社會或個人所決定」。他們認為，若要涵蓋華人成就動機的本質與內涵，除了過去西方心理學的個我取向成就動機之外，還應該加入社會取向的成就動機。這兩種成就動機在「成就目標」、「結果評價」、「成就行為」、「最後結果」以及「整體行為」等層面上各有不同的特徵。表二即是個我取向成就動機和社會取向成就動機的比較。

表二：個我取向成就動機與社會取向成就動機的比較

	個我取向成就動機	社會取向成就動機
成就目標	由個人自己所決定	由他人或所屬團體決定
結果評價	須達到或超越由個人設定的標準，才算成功	須達到或超越由他人設定的標準，才算成功
成就行為	行為表現主要由自己決定	主要是由他人或所屬團體的決定來引發行為
整體行為	個人不斷地對自己的行為做出判斷與檢討，因此行為較具有變通與機動性	比較依賴他人或所屬團體的協助行為，且較缺乏變通與機動性

來源：余安邦、楊國樞（1987）

余安邦（1990）指出，由於傳統中國家庭在教養子女時強調依賴訓練，養成子女的依賴性格。個人對成就目標的選擇與追求，傾向於依賴父母或他人的決定。為了追求父母、家族或社會所期待的目標，成人會嚴厲要求子女要勤讀詩書，努力求取功名。任何無益於成就之獲得的活動或行為，父母皆會加以管制與禁止。個人習慣於別人（尤其是父母）告訴他該怎麼做、如何做，而自己通常不敢作出違背父母意思的行為；做任何事情，更不敢輕易自我主張。由此可知，個人在追求成就的過程中，會相當依賴父母的協助與督促。

整體而言，余安邦與楊國樞（1987, 1991）認為：社會取向成就動機有兩個特徵。第一個特徵是：個人對成就的價值觀念內化較弱，個人所認定的價值主要來自他人或所屬團體的價值，尚未內化成為個人價值系統的一部分。相對地，個我取向成就動機則是個人對成就的價值觀念內化較強，成就

的價值已經成為個人價值系統的一部分。社會取向成就動機第二個特徵是：行為的工具性較強。也就是說做好事情主要是為了達到其他目的，例如工作報酬、團體榮譽或避免受到處罰等，而非為了事情本身；相對地，個我取向成就動機的功能自主性要強，完成一件事的目的就是把事情做好，而非為了外在目的。

社會取向成就動機的概念，補充了華人成就行為當中重視社會期許的特色。然而，這兩種成就動機的對比，並不能充分解釋在成就歸因當中所顯示的努力模式。舉例來說，固然華人追求成就時常會考慮重要他人的期待，但是並不表示完全沒有自主性的展現。除此之外，余安邦與楊國樞將成就動機視為人格特質，卻忽略了個人在追求不同目標時，其成就動機未必相同。接下來，作者將介紹儒家社會的成就動機模式，藉以分析成就行為與角色義務的關聯。

華人的成就行為與角色義務

黃光國（2009）以「儒家關係主義」為基礎，建構出儒家社會中的成就動機模型（請參見表三）。黃光國將儒家社會中的成就目標分為「縱向傑出」（vertical goals）、「個人目標」（personal goals）和「橫向傑出」（horizontal goals）三大類。所謂「縱向傑出」是儒家文化中社會賦予高度價值的生活目標。達成此種目標通常表示在激烈競

爭當中獲得勝利，同時受到社會的高度讚賞，例如學業上的成就。「個人目標」是出於自身興趣而決心想要追求的目標。個人之所以追求此種目標，純粹出自內在動機，跟外在酬賞並無關聯。至於「橫向傑出」則介於兩者之間，它蘊含著達成個人所追求的某種目標，這種成功受到個人所認同的少數群體所讚許，然而卻不像「縱向傑出」那樣，是整個社會所鼓勵的成就。

表三：儒家社會中的生活目標

生活目標	縱向傑出		個人目標	橫向傑出
努力美德觀	高	高	低	高
知覺到的作業能力	高	低	高	高
努力工具觀	高 (智力增進觀)	高 (智力本質觀)	低	高
內在動機 (學習目標)	模糊	模糊	學習目標： 增進能力	學習目標： 增進能力
外在動機 (表現目標)	表現趨近目標 > 表現逃避目標	表現趨近目標 < 表現逃避目標		表現趨近目標： 獲得我群正向評價
行為模式	精熟取向 (迎接挑戰、 高堅持)	無助感	(迎接挑戰、 高堅持)	(迎接挑戰、 高堅持)

資料來源：黃光國（2009）

陳舜文認為，在儒家關係主義的影響之下，華人關係網絡中的重要他人，可能因為個人所扮演的社會角色，而期許他達成特定成就目標。他將這些目標稱為縱向目標（vertical goals）。縱向目標通常具有較高的社會價值，追求縱向目標往往被視為是個

人應盡的角色義務。換言之，縱向目標的內容和標準主要由外在社會所選擇與界定。雖然個人有義務必須努力地追求此類成就目標，但卻不一定會對這些目標抱有內在興趣。而在儒家社會中追求縱向成就，具有十分獨特的文化意涵。在儒家社會中，父母期

望子女把追求縱向成就當作自己的角色義務，努力地追求縱向傑出。

王秀槐 (Wang, 2002) 探討亞洲學生與西方學生對於縱向目標之成就的認知。她也發現：亞洲學生對於追求縱向傑出的目標，賦與極高價值，認為努力追求縱向傑出是個人應盡的角色義務。王秀槐 (Wang, 2003) 也探討縱向傑出和橫向傑出之間的差異。她發現：在追求縱向傑出時，華人學生比較容易感受到來自父母與師長的期待，及同儕的壓力，並且會考量學業成就對未來目標的影響。陳舜文 (2005) 認為，以社會文化層次而言，華人文化的社會期許具有家族取向、縱向增進與人際義務比較等特色。儒家思想強調五倫關係，分別界定各種角色關係當中應盡的義務。個人行動時，考慮的不僅是自己所追求的目標，還需要從自己扮演的社會角色考慮自己對他人應盡的義務。換言之，華人之社會目標往往隱含角色義務。因此社會期許個人達成之成就目標，經常成為個人所扮演之角色應盡的責任。

黃光國 (2009) 認為，儒家社會重視教育，強調「萬般皆下品，唯有讀書高」，藉由讀書來求取功名是社會上大多數人追求的共同目標。父母為了子女的未來，在教育子女的過程中，鼓勵子女努力用功讀書，告誡他們：有好的學業成就表現，將來在職場上才能出人頭地，佔有比較優越的社會地位，掌握較多的社會資源。另一方面，子女與父母和家人間有休戚與共的關係，如果子女有傑出的表現，父母與家人都將引以為榮，認為他的成就可以光耀門楣。因此父母

親通常都會要求子女用功讀書，追求好成績，子女也會聽父母親的話，積極努力，以盡孝道。

當華人追求縱向目標時，也同時在實踐角色義務。相較於追求個人目標，追求縱向目標更容易得到家人的支持與接受，也更可能讓家人感到有面子，因為追求縱向目標符合家人期待。以學生的學業成就而言，追求好成績、考上好學校極有可能是深受父母與師長期許的縱向目標，因此達成上述目標絕不只是實現自己的潛能而已，也同時實踐自己身為子女的角色義務，是盡孝道的具體表現。

因此，努力的真正意義不僅是追求成就的途徑，努力本身就顯現出個人主動盡義務的動機，同時具有道德性價值。符碧真 (2003) 以國、高中生為對象進行調查，要求參與者對「高努力—表現好」、「高努力—表現差」、「低努力—表現好」及「低努力—表現差」等四種類型的學生進行評估。高努力組不論成績好壞，都比低努力組較被視為是好學生；反之，低努力組不論成績好壞，均比低努力組不被視為好學生。換言之，本研究的參與者對「努力」與否賦予道德上的正當性。凡是「努力」的學生，不論成績表現好壞，都已經盡了本份，都是好學生。相反地，「不努力」而獲得好成績的學生，也不能算是善盡其本分。黃光國 (2004) 認為，高努力的學生不論表現好壞，未來都還會繼續努力，其原因可能是努力被視為盡本分、好學生的表徵。他們為了維持「好學生」的正面形象，未來還會繼續努力。另外，由於

低努力的學生對於操之在我、應該積極努力去做的事，並未盡力，因此不論表現好壞，都會被視為未盡本分、不是好學生、努力還不夠。由此我們可以得知，對於華人學生而言，在學業上努力是屬於作為學生的本分，而且有其道德性的義涵。

蔡宜妙（2004）指出，華人對學習的想法包含許多西方社會所不重視的內涵。例如「勤能補拙」、「勤則不匱」等成語，不斷告誡人們努力的實用性。「天行健，君子以自強不息」表示個人可以透過努力使自己維持進步，不斷邁向更高的境界。而「修身、齊家、治國、平天下」、「修身進德」等想法，則將努力的生活習慣與美德相結合。因此，努力學習在華人社會中，不再是經由個人意志來選擇或取捨的行為，而是人人必須具備的品德。

Lay 與 Tseng（2003）發現：處在師長不斷要求認知努力的學習環境中，每當學生無法達到師長的標準或覺得自己努力不夠的同時，可能伴隨罪惡感、愧疚、不喜歡自己等負向情緒，但是其自我效能卻不會因此而降低。雷庚玲（2003）也指出，大學生承認自己不努力時較容易引發罪惡感等負面情緒。因此，對於華人學生而言，不努力是一種不道德且讓人感到罪惡的行為。

綜合上述文獻，努力一方面是增進能力的途徑，又同時兼具實踐角色義務的功能，以及力求進步的美德。為了避免不夠努力所帶來的罪惡感，個人常在追求縱向目標遭受挫敗時，勉勵自己繼續努力，作為自己善盡本分的證明。而努力追求社會稱許、家長期

待的縱向目標，尤其是學業成就，也就成為學生盡孝道的最佳途徑。

結語

成就動機的研究雖然始於西方社會，然而，成就動機在華人社會中的意義，卻是值得教育實務工作者與研究者深思的議題。從儒家文化來看，學生追求學業成就，並非僅是像西方心理學家所謂的追求自我實現。在重視角色關係、人際和諧的華人社會裡，學業成就同時也滿足家庭內的重要功能。它凝聚了親子之間的一致意志，也帶來家族榮耀的彰顯。在釐清學業成就與角色義務的關聯之後，成就動機的人際層面，或許將成為未來研究的重要方向。

參考文獻

- 余安邦（1990）。成就動機的建構效度研究。國立臺灣大學心理學研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 余安邦（2005）。成就動機與成就觀念：華人文化心理的探索。載於楊國樞、黃光國、楊中芳主編，*華人本土心理學*（下）[初版二刷]，665-711。臺北：遠流出版公司。
- 余安邦、楊國樞（1987）。社會取向成就動機與個我取向成就動機：概念分析與實徵研究。*中央研究院民族學研究所集刊*，64，51-98。
- 余安邦、楊國樞（1991）。成就動機本土化的省思。載於楊中芳、高尚仁主編，*中*

- 國人·中國心：人格與社會篇，201-290。臺北：遠流出版公司。
- 符碧真（2002）。學生對努力在縱向與非縱向學科學習知覺之研究。載於華人本土心理學研究追求卓越計畫辦公室（編），**華人本土心理學研究追求卓越計畫-91 年度計畫執行報告書**。臺北：華人本土心理學研究追求計畫辦公室。
- 符碧真（2003）。學生對學習的道德性價值之研究。載於華人本土心理學研究追求卓越計畫辦公室（編），**華人本土心理學研究追求卓越計畫-92 年度計畫執行報告書**。臺北：華人本土心理學研究追求計畫辦公室。
- 陳舜文（2005）。**華人的社會目標與成就動機：以臺灣大學生為例**。國立臺灣大學心理學研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 黃光國（2004）。儒家社會中的社會目標與角色義務。**本土心理學研究**，22，121-194。
- 黃光國（2009）。**儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究**。臺北：心理出版社。
- 雷庚玲（2003）。華人努力歸因背後的意義系統。載於華人本土心理學研究追求卓越計畫辦公室（編），**華人本土心理學研究追求卓越計畫-92 年度計畫執行報告書**。臺北：華人本土心理學研究追求計畫辦公室。
- 蔡宜妙（2003）。**成就動機的文化特徵：臺灣地區青少年的努力信念**。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- Atkinson, J. W., and Feather, N. T. (Eds.) (1966). *A theory of achievement motivation*. New York: John Wiley & Sons.
- Atkinson, J. W. (Ed.) (1983). *Personality, motivation, and action*. New York: Praeger Publishers.
- Chen, S. W., Wang, H. H., Wei, C. F., Fwu, B. J., & Hwang, K. K. (2009). Taiwanese students' self-attributions for two types of achievement goals. *Journal of Social Psychology, 149*(2), 179-193.
- Cheng, K. M., & Wong, K. C. (1996). School effectiveness in East Asia: Concepts, origins and implications. *Journal of Educational Administration, 34* (5), 32-49.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in Human Behavior*. New York: Plenum.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1987). The support of autonomy and the control of behavior. *Journal of Personality and Social Psychology, 53*, 1024-1037.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1992). The initiation and regulation of intrinsically motivated learning and achievement. In A. K. Boggiano & T. S. Pittman (Eds.), *Achievement and motivation: A social-developmental perspective* (pp.
-

- 9-36). New York: Cambridge University Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry, 11*, 227-268.
- Dweck, C. S. (1986). Motivational processes affecting learning. *American Psychologist, 41*, 1040-1048.
- Dweck, C. S., & Leggett, E. L. (1988). A social cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review, 95*(2), 256-273.
- Elliot, A. J., & Harackiewicz, J. M. (1996). Approach and avoidance achievement goals and intrinsic motivation: A mediational analysis. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*, 968-980.
- Kim, N. M., Grant, H., & Dweck, C. S. (1999). *Views of intelligence: A comparative study of effort and ability viewpoints in Korean and American students' constructs of intelligence*. Unpublished manuscript, Columbia University.
- Lay, K. L. & Tseng, H. Y. (2003). The effect of verbal disciplines in the context of school failure: Relationship-specific or content-specific *Society for Research in Child Development, Tampa, Florida*.
- Maehr, M. L., & Nicholls, J. G. (1980). Culture and achievement motivation: A second look. In N. Warren (Ed.), *Studies in cross-cultural psychology* (Vol. 3). New York: Academic Press.
- McClelland, D. C., Atkinson, J. W., Clark, R. A., & Lowell, E. L. (1953). *The achievement motive*. New York: Appletton-Century-Crofts.
- Miller, J. G. (1997). Cultural conceptions of duty: Implications for motivation and morality. In D. Munro, J. E. Shumaker, & S. C. Carr (Eds.), *Motivation and culture* (pp. 178-193). New York: Routledge.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. New York: Oxford University Press.
- Ryan, R. M., & Connell, J. P. (1989). Perceived locus of causality and internalization: Examining reasons for acting in two domains. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*, 749-761.
- Stevenson, H. W., & Stigler, J. W. (1992). *The learning gap*. New York: Simon & Schuster.
- Wang, H. H. (2002). Vertical vs. non-vertical pursuit of success: Students' perceptions, beliefs and attribution patterns in academic achievement and talent performance. 載於華人本土心理學研

究追求卓越計畫辦公室（編），華人本土心理學研究追求卓越計畫-91 年度計畫執行報告書。臺北：華人本土心理學研究追求計畫辦公室。

Oaks, CA: Sage.

- Wang, H. H. (2003). *The Learning gap between the East and the West: A cross-cultural study on student perceptions of learning and academic achievement based on TIMSS1999 Dataset*. Paper presented at the 5th Biannual Conference on Asian Association of Social Psychology, Manila, Philippine.
- Weiner, B. (1972). *Theories of motivation: From mechanism to cognition*. Chicago: Rand McNally.
- Weiner, B. (1979). A theory of motivation for some classroom experiences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(1), 3-25.
- Yu, A. B. (1996). Ultimate life concerns, self, and Chinese achievement motivation. In M. H. Bond (Ed.), *The handbook of Chinese psychology* (pp. 227-246). Hong Kong: Oxford University Press.
- Yu, A. B., & Yang, K. S. (1994). The nature of achievement motivation in collectivistic societies. In U. Kim, H. C. Triandis, C. Kagitcibasi, S. C. Choi, & G. Yoon (Eds.), *Individualism and collectivism: Theory, method, and applications* (pp. 239-250). Thousand