

由 1915 年日治國勢調查檢視六堆地區客家 族群分布與社經特性

鄭春發*

國立屏東科技大學客家文化產業研究所助理教授

* 作者姓名：鄭春發
通訊地址：912 屏東縣內埔鄉老埤村學府路 1 號
E-mail: chunfa6111@mail.npust.edu.tw
投稿日期：2014 年 3 月
接受日期：2014 年 10 月

摘要

近二十年興起的客家運動，不斷地發掘客家文化的歷史價值、文化意涵，也讓我們看見客家族群文化與自然共生的精神。「客家族群」除了民俗、技藝、飲食、宗教儀式等外，六堆地區客庄其堆與堆之間人口組成、產業特性等社經條件，是否有著高度異質性？與其他非客庄地區之社會經濟狀況有何不同？本文在這樣的問題意識下，擬探究六堆客庄產業結構、人口組成與族群的獨特性，為避免當代高度互動、對話的社會特徵，使得本文進行差異比較時產生影響，擬以日治時期都市計畫尚未發布、鐵道運輸尚未便捷前的社會概況，做為本文探討的時空場域。

本文透過 1915 年國勢調查統計資料，利用地理資料圖示 (geography data mapping) 展現六堆地區客庄地域描述與空間特性，梳理客家族群發展歷程中日治時期南臺灣六堆客庄社會經濟狀況，發掘客家族群隱含之特性，並重建六堆地區客庄的區域結構，對早年下淡水溪六堆客庄的社會輪廓，有進一步的瞭解。

其次，透過群落分析 (clustering analysis) 兩階段方法 (two step) 進行六堆客庄高度相異性與同質性的分群分析，研究結果呈現「客庄」與「其他非客庄」間，主要差異在男性與女性的組成特性不同；而「六堆地區」與「其他非六堆地區」，最大隱藏特徵在於日治時期女性扮演的社會經濟角色；如比較「六堆地區各堆屬」之間差異，除了日治時期北客南遷的甲仙、六龜地區外，人口結構、組成特性等並無太大不同。

關鍵詞：六堆、國勢調查、區域形塑、群落分析

Investigating the Socio-Economic Status of LiuDui Hakka Traditional Settlement via the 1915 National Census during Japanese Occupation

*Chun-Fa Cheng**

Assistant Professor, Graduate Institute of Hakka Cultural Industry, National Pingtung University of Science and Technology

* Corresponding author: Chun-Fa Cheng

Address: No. 1, Shuefu Rd., Neipu Township, Pingtung County 912, Taiwan (R.O.C.)

E-mail: chunfa6111@mail.npust.edu.tw

Received: March, 2014

Accepted: October, 2014

Abstract

The rise of the Hakka movement in the past 20 years has constantly explored the historical value of Hakka culture and its cultural implications. We bear witness to the traditions Hakka culture and its spirit of nature. Other than folklore, feats, diet, and religious ceremony of “Hakka communities,” is there significant difference amongst LiuDui Hakka traditional settlements? Is there difference with other settlements reflected in socio-economic status? This study aims to research industry structure, population composition and communities in LiuDui Hakka settlements.

Through statistics data of the National Census during the Japanese Occupation, the study used Geography Data Mapping to show geographical description and space characteristics in LiuDui Hakka traditional settlements, and to reconstruct regional structures in LiuDui Hakka traditional settlements during the Japanese Occupation that enhanced our understanding of Hakka communities.

Key words: *LiuDui, national census, regional structure, clustering analysis*

壹、前言

也許，這個世界所剩只有滿足是垃圾堆的荒原，以及大汗皇宮裏的高處花園。區分它們的乃是我們的眼臉，但是我們不知道哪個在外頭，哪個在裏面。

—— Italo Calvino (王志弘譯，1993)

客家族群在千餘年的遷徙與發展過程，學會了如何在歷史洪流中，與生存環境衝突、調適及融合，客家先民學會了人地共生、善用自然資源、擇良地（環境）而居。從選擇可供生存的良地（如桃竹苗的林業、礦業；南部的肥沃農地）而居，到面對地區資源因開採而快速的衰減，促使族群不得不進行二次遷徙（如苗栗南庄遷竹東；北客南遷），無不展現客家族群與環境共存、客庄與水共生的特性。善用自然資源的先民們，不但建立融入環境的客庄，例如埤塘、水圳，除兼具灌溉、防災用途外，今日更成為客庄生態遊憩、觀光休閒資源。同時，先民們發揮在地資源特質，發展地方特色建築、美食、手工藝等客家文化。再則，客家族群在臺灣文化的發展與演變始終扮演著重要角色，由於人數比例較少，欠缺安全感，加上閩客械鬥的歷史陰影，使得一般客家研究者與文史工作者對於客家族群的評價是性格閉塞、態度消極的保守族群，成為臺灣社會沒有聲音、自我隱形的族群（丘昌泰，2009：11）。

回顧客家族群移民來的歷程，「人地關係」乃形成「客家特殊文化、民俗、景觀」的原因，但在「客家文化」研究上，「人地中的『地』」的主體角色常被簡化。本文稱為「隱藏的客家地理」或「隱形的客家文化地理」。然而，客家族群這個隱

藏的特性，在歷史的洪流中，是否依然存在？其與眾不同之處為何？客庄與其他非客裔聚落之社會經濟相異處又是什麼？在這樣的研究背景下，引發本研究的旨趣。

根據鍾壬壽（1973）《六堆客家鄉土誌》乙書提及，西元 1661 年鄭成功驅荷克臺之後，雖有閩西客家及廣東潮州府客家人隨軍隊來臺，其數甚少。而六堆客家先民來臺乃於西元 1682 年大清施琅將軍平臺後，且居民大多數來自廣東嘉應州（現今梅縣、蕉嶺、五華、平遠及興寧等地）。至康熙末年下淡水流域（今高屏流域）已經擁有 13 大庄、64 小庄的客家聚落（邱彥貴、吳中杰，2001）。當族群身處異地，在適應或調適的長久歷程中，因為迥異的地理條件與人文基礎，而逐漸形塑出獨特的族群特性與文化。下淡水流域這樣天然的場域，正是客家族群上演著努力不懈、晴耕雨讀、重視環境等等舞臺，故本文嘗試探究客家族群隱含的社會、經濟與人地關係，以下淡水流域的聚落發展區域為範圍，包括六堆客庄與非客庄聚落。

另一方面，近年來臺灣本土研究隨著日治時期文獻、統計以及圖資的公開與整理而蔚為顯學，特別是臨時戶口調查、國勢調查，為大規模、全面性且具持續性的統計調查，對瞭解早年臺灣社會經濟發展，實為珍貴、具有價值的文獻資料。國勢調查資料是某一時間點的統計資料，屬於靜態的戶口統計資料。本文嘗試透過國勢調查資料，瞭解某一地區、某一時間點的人口組成與產業結構，進一步與其他地區進行比較，重現六堆客庄早年社會經濟概況與發展輪廓。即在探討六堆地區客庄發展歷程中，政權更迭轉變後，在都市計畫尚未發布、鐵道未及興建之前，對銘印於客家族群的人口及產業特性時間面向的

發問。故本文研究目的：「在理解六堆地區客庄，是否因所處區域環境之別，而產生客庄文化的區域差異；並認識六堆地區在歷經日治時代、臺灣光復、戒嚴前後與本土文化復興前，其客庄社會經濟發展概況的隱含特性」。

在此思惟脈絡下，為了聚合本文的分析觀點，藉由地理學區域形塑過程中時空結構一個綜觀的發展（holistic development）之解讀與分析下，透過1915年國勢調查結果，應用地理資訊系統展現其結構特性，並透過群落分析（clustering analysis）兩階段（two step）分析方法，試圖發掘日治時期下淡水流域客庄與非客庄地區、六堆客庄與其他客庄，以及六堆各堆堆屬之間，客庄的發展差異性與同質性，在區域、族群、聚落發展生命歷程中時空辯證，期對客庄聚落、區域建構過程中，進一步理解早期客庄社會經濟發展的研究。

貳、區域研究的時空概念

空間提供了一個架構，以便思考世界和身處其中的人。直到我們知道了我們在哪裡，我們才能理解我們是誰。
——Leslie Kanés Weisman（王志弘、張淑攻、魏慶嘉譯，2001）

對地理學家而言，研究是一種試圖尋求更新的人地、空間、區域、位置和自然環境間關係的過程。然而，因為地理學家具有不同的哲學信仰、對所研究的問題看法不同、觀看研究命題的方式相異，因而對人地關係的理解、對系統結構的認識等等，會隨著採取的研究方法的不同而不斷的變化、辯證（鄭春發，2011）。Hartshorne（1939）在《地理學

的性質》中，認為地理學是研究「空間差異的科學」。傳統的區域描述則狹隘的認為“a region is not a region unless it is a region”，單一特徵的均質區顯示具有和其他區域系統一致特性時，被視為一個區域（Hart, 1982）。傳統描述區域研究由地理學家從觀察地理現象的某方面開始，透過分析研究資料，以發現具有普遍意義的模式。應用歸納主義的個別推論，一般從已知推論未知，從過去推論未來，把有關肯定和否定的經驗事實收集起來。

隨著計量革命出現與對空間科學的強調逐漸萌芽，地理學開始發展處理複雜資料的分析。計量革命與空間科學出現有其歷史脈絡，計量革命所帶來的「模式」也在1957～1960年處於興盛期，規則與規律性是當時地理學者亟於強調的部分，隨之產生了空間科學的論述，在此同時學者將地理學與實證主義哲學扣連在一起（Cloke, Philo, & Sadler, 1991），對於區域概念的反思不斷出現。1970年代早期馬克思主義地理學批判這個新興的思潮，企圖將地理學問題放置在更寬廣的社會與政治脈絡中（Gregory, 1978）。區域傳統獨家的產物，被視為同質地區域地理學論述，已失去他們在學術研究上的正確性（Paasi, 2003）。

1980年代的研究潮流又轉回到區域之殊異性（獨特性）上，一方面是由於許多學者繼續從事傳統區域地理的研究；另一方面是由於計畫革命的支持者開始反省所面臨的限制。在區域研究的課題上，對於區域地理學感到興趣的另一來源與「空間結構予以社會理論化」有關（陳文尚、黃士哲，1998：16）。「區域」再度被確認為地理學研究的核心，應該重新檢討「區域」的概念。有些學者認為區域地理研究的功用是：「為較廣現象的例證、較

大變遷的徵兆；亦是從理論及實證，解釋特殊議題的實驗場；協助生活於某一地區的人，理解四周發生的事，也許可變得更好」。如此，區域是可建構及敘述特殊的空間社會關係，不僅可架構出不斷更新的區域地理，也可重塑社會和文化的認同（Baker, 2003），六堆客庄客家文化與社會的形成，即緣於這樣的人地關係與區域，當時不同族群間其特殊的空間與社會關係。本文以下淡水流域為研究範圍，在特定歷史與地理狀況下操作，期瞭解某些行為發生在特定歷史及地理脈絡中，六堆地區客家族群社會經濟的變異。

依循這樣的概念，本文從一個族群發展歷程的時間尺度發問，族群文化的形塑、領域形成，以及其空間結構為何機制，就像一個黑盒子，經由嵌入特定時空背景研究族群特性、產業結構與人口組成，在在突顯時間在文化形塑的意義，是重要且亟待釐清的課題。區域並非是固定的領域區分，而是變化中的社會建構（王秋原、趙建雄、何致中，1997：93-94）。新時代的地理學已經不是單純重建出過去的地景，而是在一個有意義的問題意識下，利用時序的空間排比，解決研究者所論述的研究議題（施雅軒，2006），因此定位為研究技術的歷史地理學，將可與任何系統分科做結合。顯然地，自許能轉型為方法論的歷史地理學，等於是為「長時期」區域研究提供一個分析角度，如何建構？如何解讀？或是結合地理資訊系統（Geographic Information System, G.I.S）來進行空間資料分析，都為歷史地理學的定位，提供一個深度的基礎觀點（施雅軒，2007）。

R. J. Johnston 認為社會並非固定的現象，而是持續由人類行動再創造。因為這些行為發生在特定的歷史及地理脈絡

中，故社會再創造也同樣在歷史及地理上有所變異。所以區域是一個變遷中的社會過程的建構，時空的概念已然被視為一種發生、移動、合併、離去、消失或變形的「軌線」（trajectories）（或對有機體來說是「生命線」〔life-lines〕）所橫斷，每個軌線階層（class）形成了一個帶有其獨有特徵的年齡分布、空間機動性和再現方式的人群（Thornes, 2003）。然而，一個區域時空變遷的研究，遭遇之問題乃是牽扯到意義的問題，意義的問題常取決於，你從哪個角度觀察與討論。只有瞭解如何變成現在，正如何在改變，才會理解一個區域，即時空變化之社會建構與相互關係（葉啟政，2006）。客家族群自明清時期，離開原鄉遷徙迄今，歷經多次政經環境更迭與變遷，在這段歷史長河的時空積累中，如探究某時期的客庄發展特性，抑或客家傳統印象特質的轉變，僅能找出這個切點（即 1915 年國勢調查資料），就一個橫剖面的、一個片斷的結構特質，探討當時的客庄社會經濟概況。

參、國勢調查與六堆客庄

缺乏歷史的地理學，將使得生命與行動沒有目標與不確定；缺乏地理的歷史學，如同死屍，即沒有生命也沒有行動。

—— Peter Heylyn（引自 Baker, 2003）

二十世紀中葉以來，歷史研究以社會經濟結構變遷過程為主流；至 1970 年代起，西方史學界轉而關注民眾生活之研究，並逐漸發展為史學的重要領域之一（王慧瑜，2010）。其中，國勢調查人口普查成果，是近代國家人口政策的重要參考工具，包含調查全國人口、住房以

及相關的重要事項，在社會、經濟及政治上，至今仍影響現代國家的運作。日本據臺五十年間，積累有關臺灣的統計資訊相當可觀，也為現今欲瞭解日治時期的臺灣社會、經濟發展等等不可或缺的資訊。其中，又以國勢調查之規模與內容詳細度最具代表性。

另一方面，近年來臺灣學術界興起一股客家研究風潮，在「客家學」的號召下，每個學門期能貢獻一份力量，在眾人腦力激盪的結果後逐漸展現多個面貌。在客家文化學術研究中，莫過於對「客家區域」有著十分的好奇與憧憬，它如何產生？它如何延續？甚至是它如何擴散（施雅軒，2007）？學者施添福（1987）、張正田（2009）、許世融（2010）等都曾應用歷史統計資料定義出客家區域，林正慧（2008）則透過歷史文獻回顧古地圖的應用，說明屏東平原客庄的領域發展演變。

從空間的社會結構特性角度，社會活動通常包括群眾的集體行動，和一般民眾的日常生活。故本文嘗試利用 1915 年國勢調查成果，展現六堆地區客庄區域特性。

一、國勢調查意涵與內容

統計法施行細則第七條：「本法第三條第一款所稱基本國勢調查，係指對國家人口、土地、資源及政治、經濟、社會、教育、文化等足資表徵國家整體基本情勢之調查」。國勢調查乃 19 世紀末歐美近代國家做為掌握國情、瞭解社會狀況的重要依據。日治時期，日本帝國因應科學的殖民政策構想，強化對於地方之控制，臺灣總督府對臺灣土地調查、林野調查、臨

時戶口調查或國勢調查進行許多大規模、全面性、持續性的調查。1902 年 2 月，日本國會通過「國勢調查法」，規劃在臺灣、日本同步進行人口普查，原本預計於 1905 年（明治 38 年）實施全國第一回國勢調查，1904 年日俄戰爭爆發，日本國內由於經費短缺與年輕人大批出征，無限期延緩國勢調查，臺灣則按原定計畫實施，然因只有臺灣一地實施，故臺灣總督府稱為「臨時臺灣戶口調查」，此次調查為亞洲第一個舉行人口普查的地區。

1915 年，舉辦「第二次臨時臺灣戶口調查」。日本內地最早的人口普查是在 1920 年（大正 9 年），其後每隔 5 年進行一次全國人口普查。同年，臺灣同步舉辦「第一回臺灣國勢調查」，又被稱為「第三次臨時臺灣戶口調查」。1922 年，日本國會通過「國勢調查法修正案」，規定往後每逢西元年尾數 0 舉辦國勢調查；每逢西元年尾數 5 舉辦簡易國勢調查，調查項目較少，目的在瞭解兩次大調查之間的變化。往後臺灣又陸續舉辦了四次國勢調查，大正 14 年（1925）、昭和五年（1930）、昭和 10 年（1935）、昭和 14 年（1939），共計舉行七次國勢調查。第七次人口普查在戰火中如期進行，受到戰情波及未能將原始資料整理完成，加上美軍空襲後，政權交接時資料遺漏，以致國勢調查成果殘缺不全，僅限於街庄級（相當於今鄉鎮）以上的數據，町字級（小街庄¹）數據則付諸闕如。

七次國勢調查的項目皆有出入，並非每次調查的項目都相同，而做為年齡間隔的間距也有變異，因此若要使用不同年代之國勢調查做比較，需要重新整理與計算

¹ 大字（平假名：おおあざ）為日本在明治時代開始使用的區劃單位，其上層的區劃為市町村，下層的區劃為小字。臺灣日治時期也使用大字和小字的區劃。

統計數目；另因年代久遠，紙本保存不易，國勢調查中有部分統計數據難於辨識，因此造成此份檔案尚未被大量使用之主因（林筱蓉，2008）。日治時期戶口調查內容，依照三級行政區製成統計表，戶口調查內容主要涉及各行政層級的人口數、祖籍／族群／國籍、婚姻狀況、年齡層分布、職業別、鴉片吸食、纏足、殘障人口等。戶口調查人群包括所有居住在臺灣本島以及澎湖列島的內地人（日本人）、本島人（日治之前即定居臺灣的漢人、熟番、生番）、外國人（日治時期移入的清國人、韓國人等）。本島漢人又依照祖籍分為「福」（福建）、「廣」（廣東）、以及「其他」（非福建廣東）。其中又以 1915 年（第二次）的戶口調查，不論是人群別、行業別、教育程度別、行政區別的細分程度皆為七次之最。

1945 年二次世界大戰結束，國民政府來臺後，臺灣省行政長官公署接收了臺灣總督府統計課，由於未曾進行過人口普查（中國大陸），加上政權不穩、社會經濟與民心尚未穩定，是以臺灣錯過了 1950 年的人口普查年。直到 1956 年，在美國顧問指導之下，中華民國政府進行戰後第一次人口普查，1966 年，戰後第二次人口普查後，為了符合國際慣例，第三次普查改在西元年尾數為 0 時舉辦，因 1970 年距離上次普查時間太近，故戰後第三次人口普查乃於 1980 年舉辦，為了彌補 1966 年與 1980 年間過長的時間間隔，另於 1970 年與 1975 年進行抽樣調查。直到 2010 年為止，戰後臺灣總共舉辦了六次人口普查與兩次抽樣調查。2010

年（民國 99 年）人口普查臺灣人口數約為 2,312 萬人（見表 1）。

二、六堆客庄的傳統領域

何謂「六堆地區客家傳統地域」？這個命題一開始便面對以何空間尺度做為衡量，以及現今的行政轄區如何界定出客家傳統地域。現今公告的六堆客家文化重點發展地區，還是「林爽文一莊大田事件」²由地方民團組成的六堆地區嗎？「六堆傳統地域」？以及如何區別「其他客庄及非客庄地區」？「六堆」非為聚落名稱，文獻記載最早出現「六堆」一詞，是在乾隆 51 年（1786）林爽文事件時，當時共分為前、中、後、左、右及先鋒等六堆。然而，不論「營」或「堆」制，皆非完全與目前所認知的聚落位置結合，直至清光緒六年（1880）宋九雲編纂之《臺南東粵義民誌》，方將堆屬與個別聚落間的關係載明。此外，日治時期明治 31 年（1898）灣裡辦務署長瀨戶晉先生編纂之《臺南縣誌》、昭和 10 年（1935）內埔公學校松崎仁三郎校長撰寫的《嗚呼忠義亭》，以及民國 62 年（1973）鍾壬壽所著之《六堆客家鄉土誌》等著作，皆有堆屬與個別聚落間的關係載明（如附錄 A）。雖有部分名稱不同，但不影響相關各堆之所屬。戰後再因行政區劃改變，方形成現在堆屬與鄉鎮對應之關係。附錄 B 則為本研究依地理資訊套疊日治時期與現今行政轄區而得。

如依照 2010 年公告實施的《客家基本法》，「客家人」定義為具有客家血緣、客家淵源者，或熟悉客語、客家文

² 乾隆 51 年（1787）臺灣發生林爽文事，鳳山縣的漳州人莊大田亦集眾起兵響應，並攻陷鳳山，並和林爽文合攻臺灣府城，莊大田攻陷鳳山已引起六堆客籍墾民的不安，再加上承平之時對閩籍移民勒索金錢的積怨，六堆人民遂齊集忠義亭，推舉人曾中立為總理，選壯丁八千餘人，分為中、左、右、前、後及先鋒六堆，對抗莊大田部，保衛六堆地區，為最早《六堆》一詞的出現。

表 1 臺灣光復後歷次普查時間及範圍彙整表

名稱	普查標準日期 及標準時刻	範圍	對象
第 5 次臺灣國勢調查（因戰事影響資料未整理完成）	民國 29 年 10 月 1 日零時（1940）	普查標準時刻居住臺灣本島及澎湖列島現在人口（軍人採常住人口）	常住人口及現在人口
民國 45 年臺閩地區戶口普查	民國 45 年 9 月 16 日零時（1956）	普查標準時刻居住在臺閩地區境內之中華民國國民（包括現役在營海陸空軍軍人及派駐國外之文武公務人員及其眷屬）及外僑（不包括各國駐華文武公務人員及其眷屬）	常住人口及現在人口
民國 55 年臺閩地區戶口及住宅普查	民國 55 年 12 月 16 日零時（1966）	同上	常住人口及現在人口
民國 59 年臺閩地區戶口及住宅普查抽樣調查	民國 59 年 12 月 16 日零時（1970）	同上	常住人口
民國 64 年臺閩地區戶口及住宅普查抽樣調查	民國 64 年 12 月 16 日零時（1975）	同上	常住人口
民國 69 年臺閩地區戶口及住宅普查	民國 69 年 12 月 28 日零時（1980）	同上	常住人口及現在人口
民國 79 年臺閩地區戶口及住宅普查	民國 79 年 12 月 16 日零時（1990）	普查標準時刻在臺閩地區境內之常住人口（包括政府派駐國外工作人員及其眷屬）與外僑（不包括各國駐華文武公務人員及其眷屬）	常住人口
民國 89 年臺閩地區戶口及住宅普查	民國 89 年 12 月 16 日零時（2000）	普查標準時刻在臺閩地區境內之中華民國國民（包括政府派駐國外工作人員及其眷屬）與外籍人口（包括外籍勞工及僑民但各國駐華文武公務人員及其眷屬不查）	常住人口
中華民國 99 年人口及住宅普查	民國 99 年 12 月 21 日零時（2010）	普查標準時刻在臺閩地區境內之樣本普查區範圍內之常住人口（包括政府派駐國外工作人員與其眷屬、外勞及外僑，但不包括各國駐華文武公務人員及其眷屬），及其範圍內之所有住宅。	常住人口

資料來源：行政院主計總處（2004）。

化，且自我認同為客家人者。依照《客家基本法》規定：「客家委員會應就客家人所為之人口調查統計結果，對客家人口達三分之一以上之鄉、鎮、市、區，列為客家文化重點發展區，應加強客家語言、文化與文化產業之傳承及發揚」。行政院客家委員會依據《99 年至 100 年全國客家人口基礎資料調查研究》以中華民國 100 年 2 月 25 日客會企字第 1000002677 號公告發布，公告新竹縣北埔鄉等 69 個鄉（鎮、市、區）為客家文化重點發展區（如圖 1；表 2）。如對比前述《臺南東粵義

民誌》等文獻，可發現戰後六堆各堆堆屬係採「鄉鎮市區」為單位，非昔日以村庄為基礎，或日治時期的大字為單位，對於客家文化產業之傳承及發揚，是否因為空間尺度的不同，使得推展客家文化無法聚焦於客庄。另一方面，臺灣日治時期島內客家族群陸續的二次移民（日本政府因經濟上的需要，有計畫性將客家移民遷往臺灣南部與東部），今日北客移民地區已被客委會納入「六堆地區」的「右堆」，為與傳統六堆地區區分，故本文特別以「北右堆」一詞區別之。

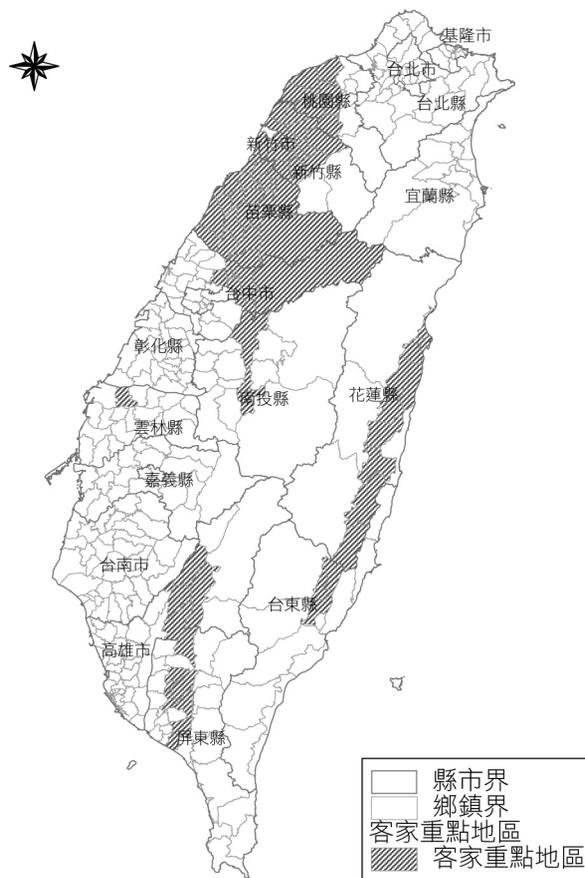


圖 1 客家委員會公告「客家文化重點發展」地區

表 2 客家文化重點發展區鄉（鎮、市、區）一覽表

直轄市、縣（市）	鄉（鎮、市、區）	小計
桃園縣	中壢市、楊梅市、龍潭鄉、平鎮市、新屋鄉、觀音鄉、大園鄉	7
新竹縣	竹北市、竹東鎮、新埔鎮、關西鎮、湖口鄉、新豐鄉、芎林鄉、橫山鄉、北埔鄉、寶山鄉、峨眉鄉	11
新竹市	東區、香山區	2
苗栗縣	苗栗市、竹南鎮、頭份鎮、卓蘭鎮、大湖鄉、公館鄉、銅鑼鄉、南庄鄉、頭屋鄉、三義鄉、西湖鄉、造橋鄉、三灣鄉、獅潭鄉、泰安鄉、通霄鎮、苑裡鎮、後龍鎮	18
臺中市	東勢區、新社區、石岡區、和平區、豐原區	5
南投縣	國姓鄉、水里鄉	2
雲林縣	崙背鄉	1
高雄市	美濃區、六龜區、杉林區、阿里關庄（甲仙）區	4
屏東縣	長治鄉、麟洛鄉、高樹鄉、萬巒鄉、內埔鄉、竹田鄉、新埤鄉、佳冬鄉	8
花蓮縣	鳳林鎮、玉里鎮、吉安鄉、瑞穗鄉、富里鄉、壽豐鄉、花蓮市、光復鄉	8
臺東縣	關山鎮、鹿野鄉、池上鄉	3
合計	11 個直轄市、縣（市）、69 個鄉（鎮、市、區）	

資料來源：行政院客家委員會（2011）。

有關客庄、聚落研究，施添福（1987）曾在《清代在臺漢人的祖籍分布和康鄉生活方式》一文中，透過1926年日治時期《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》結果，劃分出傳統客家、閩南等鄉鎮；張正田（2009）曾利用1926年臺灣漢人籍貫調查資料與客委會2004年客家人口調查統計結果，試圖找出臺灣客家傳統地域。以鄉、鎮、市、區（街庄）為調查統計單位，如此一來容易忽視鄉、鎮、市、區（街、庄）內地域的差異，將鄉（鎮、市、區）尺度做為客家傳統地域的判斷依據，是以較不適宜的尺度來觀察、說明或解釋問題，一定程度上混淆對事物現象與本質關係的認識。

此外，許世融（2010）利用現今新豐、新屋、觀音地區的村里圖，套繪出閩客族群分布與變遷，以歷史人口統計資料來判斷早年客庄範圍，未思慮到日本時代行政轄區區劃幾經變動、更迭，當時行政區與當代並不相同。以今日的客家人口分布去辨識傳統客家地域，未能考量行政轄區區劃隨著時間不斷更動，日治時期大字、市街庄已和臺灣光復後的行政區劃及今日鄉鎮範圍已然不同。

在六堆地區客庄發展的歷程中，政權更迭使得日據時期的行政區與臺灣光復後的村里迥異，行政區幾經變動，考究歷年行政區的位置與更替，是瑣碎、繁重的過程。由於日治時期前，臺灣的街庄多屬自然村落，無法明確定出界線，因此聚落人口數只能概估，誤差甚大。臺灣總督府據臺後，展開臺灣土地清查作業，目的在建

置地籍冊與地形地貌基本地圖，釐清土地權屬、土地地目和等則，特別是1904年《臺灣堡圖》繪製466張二萬分之一的地圖，確立每個街庄的界線，給予街庄、土名（鄉鎮、村里）等行政區的地位，使得精確的人口分析成為可能，對日後臺灣臨時戶口調查或後來的國勢調查，奠定重要且不可或缺的基礎。

因此，本文透過日治時期國勢調查資料與歷史地圖資料結合，剖析六堆客家聚落傳統地域空間，以1915年國勢調查成果，町、大字單位中福建省與廣東省籍人口³比例，嘗試找出客庄的傳統地域⁴。首先，六堆各堆分屬之疆界，主要為河流（如殺蛇溪、林邊溪）或非客籍聚落，因此，屏東平原客家人聚落中，各堆所屬聚落，可能因河流的改道、異籍聚落的遷異，或行政區劃的變化等因素而有所改變（林正慧，2008：177）。

其次，國勢調查中，有關「廣」、「福」二省籍，如單以行政區域區分省籍，其中「廣」還包括非客的潮、惠兩州人士，「福」也包括了閩西的客家人，所以單純以「廣」、「福」來作為區別客與非客，是否有偏誤的問題。詹素娟（2005）在〈臺灣平埔族的身分認定與變遷（1895～1960）：以戶口制度與國勢調查的「種族」分類為中心〉一文，提及日治時期戶口調查中，對於種族關係的確認，第一個要點是：「無論是否有血緣連帶，只要建立親屬關係，即以父系的種族屬性為準；再以現實狀況——即當事人此刻的風習、語言使用情形，也具有決定性⁵」。同樣地，

³ 日治時期臺灣國勢調查中有關祖籍／族群／國籍，區分為本島人，包括福建人、廣東人；內地人（日本人）；蕃人；外國人等。其中，戶口普查以及國勢調查族群分類，將臺灣省籍者依據其祖籍分為「廣東」、「福建」、「原住民」等不同族群（行政院客家委員會，2004）。

⁴ 以町、大字中為廣東人佔該地區50%以上地區界定為客庄。

⁵ 國勢調查當時會向受訪者提問（詹素娟，2005）：【關於常用語】「你平常在講的話是何位仔（哪裡）的話？」「廣東話。」「你福州話能曉講沒？」「能曉講淡薄仔（少許）。」；【關於母語】「此個囡仔能曉講話沒？」

內政部編列（2010）《祭祀公業及神明會解釋函令彙編》，對日據時期戶口調查簿簿頁基本資料解釋，在種族一欄「廣」說明：「廣東人（即指客家人）」。由於國勢調查當時不少臺灣居民無法清楚說明自己祖先來自大陸何省，訪員只能根據受訪者家中日常使用語言決定家戶成員是否為客家人（行政院客家委員會，2004）。故本文引用國勢調查資料中，以「廣」即「廣東人」視為客家人。

另有一點值得注意，因為研究中尺度不同，專注於一些事物，將忽略了其他事物，將研究中某程度聚焦於某偏好的特別事項上（李雙成、蔡運龍，2005）。如圖 2，六堆地區客家傳統領域之「中堆」，如依客委會將今日竹田鄉行政區範圍定義「中堆地區」，則應包括今日內埔鄉新東勢、四十份、老北勢、八壽陂等舊聚落，而卻以鄉鎮為歸屬範圍納為「後堆地區」。

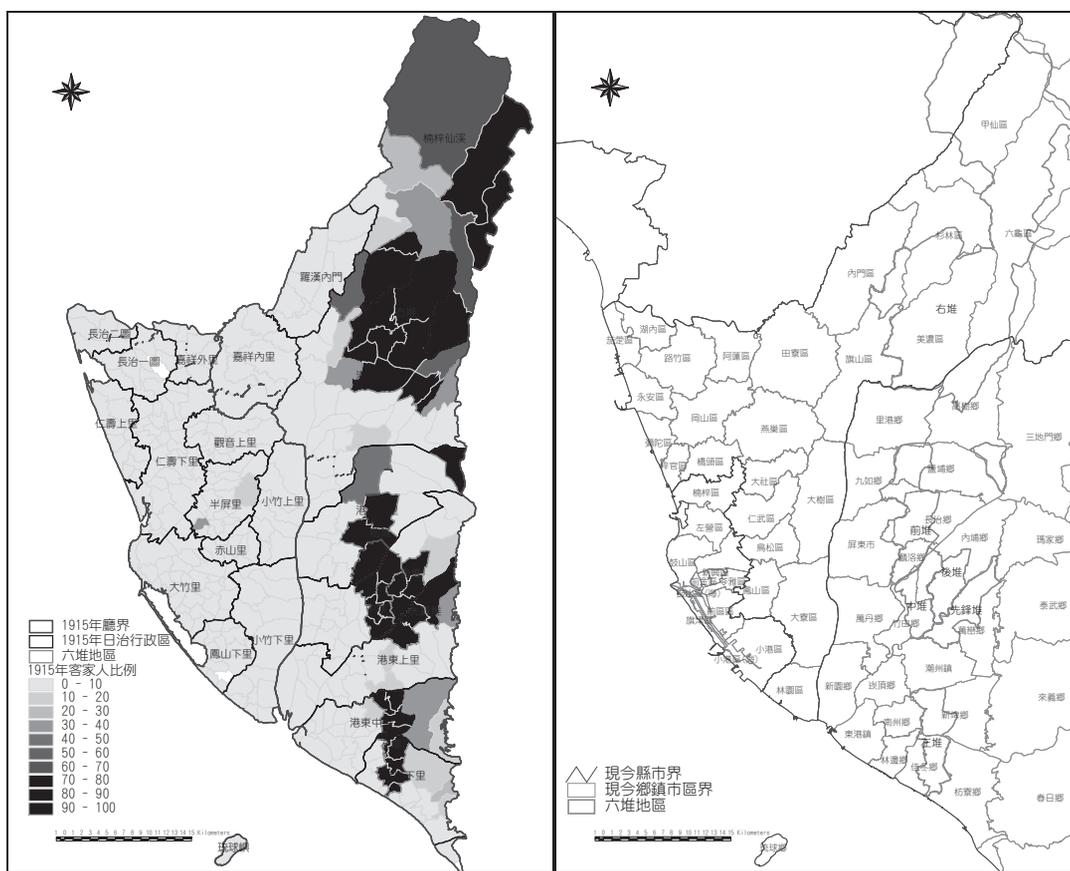


圖 2 六堆客庄傳統領域與現今鄉鎮界套繪

資料來源：中央研究院（2003）。

「尚未曉講。」「若是如此，此個囡仔的老母平常時在講何位仔的話？」「泉州話。」；【關於語言種族】「彼庄是客人庄，所以話無相同。」「莫怪得一句嗎沒曉得。」「伊講是廣東來的。」「此刻伊敢是講伊是客人歟？」「客人是何貨（什麼之意）？」「客人就是廣東人。」「他的話及恁（你們）的話無相同，伊講何位的話？」「伊的話不是廣東話，是何貨？」

日治時期七次國勢調查的項目皆有出入，其中，又以1915年的戶口調查內容與細分程度皆為七次之最。復以，1915年時為日治實施南進政策前，日人來臺人數較少（在臺日本人當時經濟條件都優於臺灣人），除考量前述因素外，避免六堆地區客庄在都市計畫發布實施之前與臺灣軌道運輸建設推動前（1919年竹田站、西勢站、1920年臺鐵潮州站設置），因為交通運輸未便捷、城鄉發展差異有別前，六堆地區客庄社會經濟發展特性，造成研究成果的謬誤。故本文擬以1915年第二次臨時臺灣戶口調查為研究基礎。

此外，1904年《臺灣堡圖》中繪製各層級行政轄區範圍，並確立每個街庄的界線，奠定臺灣戶口調查（其後的國勢調查）的基礎。本文擬以《臺灣堡圖》行政轄區範圍為研究基礎，對比歷史地圖中行政轄區與國勢調查之『大字』資料，利用《臺南東粵義民誌》、《臺南縣誌》、《嗚呼忠義亭》、《六堆客家鄉土誌》等文獻，界定「六堆地區各堆」範圍，並劃設出「六堆地區」客庄、恆春半島其他客庄與非客庄地區之範圍，透過數位化成為數值圖值，做為本文操作六堆地區客庄社會經濟特性比較的根據。

肆、1915年六堆客庄的社經概況

關於地圖，是一個文化的產物，是在選擇之中從事選擇的累積，其中每一個選擇都揭示了價值：不是世界，而是世界的切片……；簡言之，不是如它所是的東西，而是在符碼之中。

—— Denis Wood（王志弘、李根芳、魏慶嘉、溫蓓章譯，1996）

日本據臺五十年間，累積有關臺灣大量可觀的統計資訊，也為今日瞭解日治時期的臺灣社會、經濟等發展不可或缺的資訊，其中又以國勢調查之規模與內容詳細度最具代表性。此一調查資料已成為瞭解日治時期臺灣人口結構最重要的材料。其調查項目除性別、婚姻、年齡、職業、教育、籍貫、住所等一般項目外，是否纏足、吸食鴉片、殘廢、接受幾次預防注射及最為複雜之親屬關係等，亦登錄刊載。本文擬就六堆客庄各堆、其他客庄與非客庄地區，人口屬性、人口結構、產業結構與人口特殊習慣等社會經濟概況，整理如下：

一、六堆客庄人口屬性

臺灣「鎮」的本質，大體上可說是依存於附近的農村，且藉其維持的鄉村都市，其依存的方式是直接的。這裡所說的鎮，即小型的都市，就是所謂「Town」，係相對大都市「City」而言。從行政區域來說，鎮大體相當於市、街、庄三者之間「街」的市街地帶。固然在行政上，「街」的區域內也廣含著農村，祇以其中中心市街地帶為對象（富田芳郎，1955：99）。由圖3便可看出這樣的街、村關係，人口主要分布於沿海的頂茄荳、崎漏、蚵仔寮、打狗（今哈瑪星、鹽埕）、紅毛港、林園、東港等沿海鄉鎮外，內陸則人口集中於旗山街、阿緱街、鳳山街等地區（臺灣鐵路尚在建設期）。戶量部分，由圖3可發現，研究地區鄉村地區戶量較高（平均每戶約5.5人），相對的地區中心市街的打狗、阿緱街等戶量較少。性比例部分以平原地區男性較多，地區中心市街無明顯差異，然而，以就業人口性比例分析，則可發現中心市、街以男性為主，特別是糖廠所在街庄或樟腦、林業的新開庄、阿里關庄（甲仙）等。如表3，就人口密度而

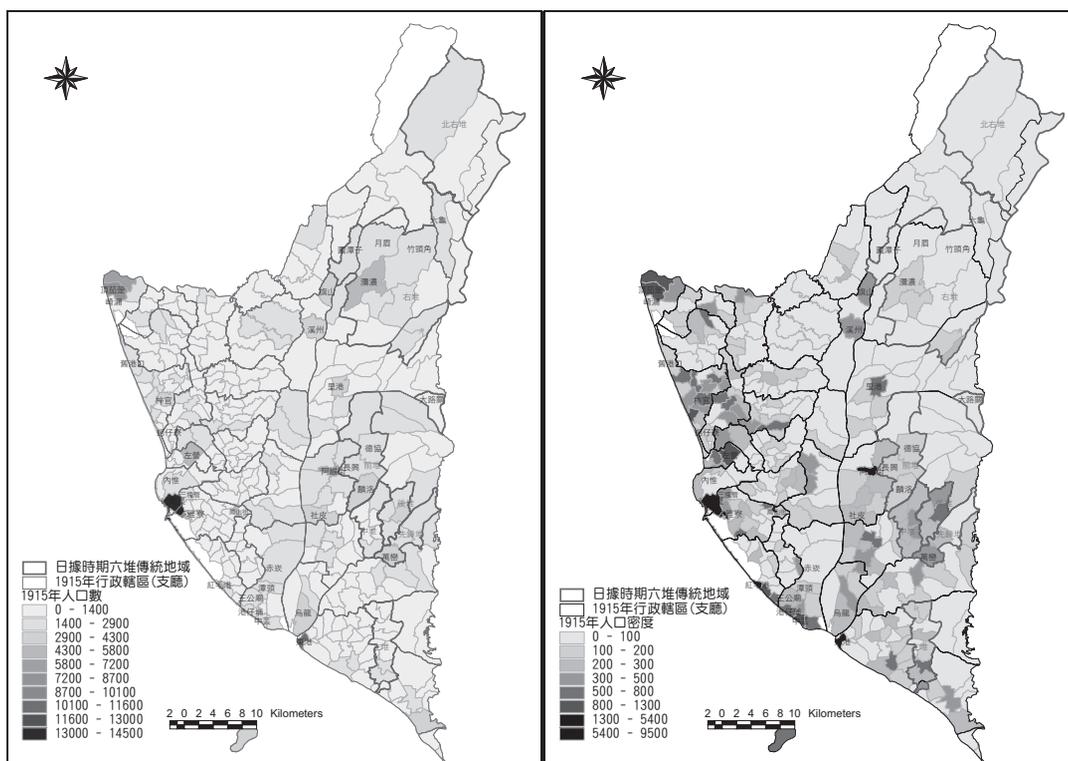


圖 3 1915 年下淡水溪流域各市、街、庄人口數量、人口密度示意圖

表 3 1915 年下淡水溪流域六堆地區客庄人口屬性一覽表

區分	戶數	人口數	男性	女性	戶量	性比例	人口密度 (人/Km ²)
先鋒堆	1,215	6,126	3,074	3,052	5.04	100.72	206.85
右堆	5,146	28,073	14,080	13,993	5.46	100.62	106.69
前堆	1,917	10,248	5,271	4,977	5.35	105.91	157.99
中堆	1,814	9,416	4,708	4,708	5.19	100.00	321.22
後堆	1,674	8,674	4,362	4,312	5.18	101.16	384.84
左堆	1,549	9,098	4,515	4,583	5.87	98.52	250.57
北右堆	461	2,894	1,441	1,453	6.28	99.17	10.99
其他客庄	916	5,950	3,012	2,938	6.50	102.52	30.62
非客庄地區	66,632	371,595	192,147	179,448	5.58	107.08	185.96
總計	81,324	452,074	232,610	219,464	5.56	105.99	155.80

註：1. 戶數：戶籍登記戶數（戶）；人口數：戶籍登記人口數（人）；戶量：戶籍登記戶量（人／戶）。
 性比例：一地男性和女性人口在總人口所佔的比例，就是人口的性別結構，通常以性別比（或稱性比例）表示；性別比 = (男性人口數 / 女性人口數) × 100。
 2. 北右堆：指日治時期島內客家族群二次移民，由桃竹苗地區遷往六堆地區鄰近鄉鎮，今日已被行政院客家委員會納入六堆地區，但是在林爽文事件時期卻非屬六堆地區，故本文區分為「北右堆」。
 3. 其他客庄：包括今滿州鄉、車城鄉一帶客庄。

言，以後堆最高，每平方公里約有 385 人，其次為中堆 321 人／平方公里。依圖 3 及表 3 所示，居住人口性比例除前堆男性較多（105.91）、左堆女性較多（98.52），略呈平衡。

二、六堆客庄人口結構特性

（一）客家人口年齡特徵

由表 4 人口年齡結構一覽表可瞭解，六堆地區與其他非客庄地區，人口年齡組成結構並無太大差異，扶養率以其他客庄（恆春半島的滿州、車城）比值最高約 86.84%，這些地區當時生活壓力相對下淡水溪平原（今高屏溪）地區較大。六堆客庄中，則以先鋒堆扶養率較低（66.78%）、鄰近阿緱街（今屏東市）的前堆較高（77.14%）。如以男性、女性出生比例分析之，現今人口統計學上，新生兒男嬰與女嬰的比值約為 105，一般正常亦在 102 ~ 107 間，復以，男性因工作、生活習性（吸煙、飲酒、更甚者戰爭）

等因素，女性壽命通常較男性長，如以研究地區全區居住人口性比例而言，性比率約在 100 左右，略低於平常值，代表全區女性人口略多於男性人口。

由表 4、圖 4 可看出，高屏地區客庄聚落居住人口性比例，除前堆外（約 105.91），皆低於非客庄地區（107.02），六堆地區男性與女性人口數呈平衡，低於一般常態的性比例（102 ~ 107）；如以 15 歲 ~ 59 歲居住人口男、女比率，亦呈現相同結果，先鋒堆與中堆之性比例更低於 100，顯示該地區女性略多於男性。60 歲以上性比例部分，六堆地區的先鋒堆、中堆、左堆等 60 歲以上女性人口數，約為男性的 2 倍，60 歲以上女性老年人口，除前堆、右堆與左堆外，顯示較非客庄地區（49.84）高；由老化指數更可看出，客家女性壽命較長。如以婚姻狀態評量，六堆地區喪夫之寡婦者不在少數（見表 5），其因素係清末抗日戰爭結果呢？或客家女性較為養生，長年勞務而體健？

表 4 1915 年下淡水溪流域六堆地區客庄人口年齡結構一覽表

區分	幼年人口比	勞動人口比 ^a	老年人口比	扶養率 ^b	居住人口性比例女性 = 100			
					總體	0 ~ 14 歲	15 ~ 59 歲	60 歲以上
先鋒堆	36.50%	59.96%	3.54%	66.78%	100.72	101.19	99.45	39.22
右堆	38.49%	57.73%	3.79%	73.23%	101.58	103.97	105.37	55.81
前堆	40.48%	56.45%	3.06%	77.14%	105.91	113.70	104.06	55.45
中堆	38.76%	57.83%	3.41%	72.93%	100.00	104.59	97.83	44.55
後堆	37.55%	58.23%	4.22%	71.73%	101.16	108.12	101.48	50.62
左堆	39.81%	57.45%	2.74%	74.06%	98.52	101.45	100.88	36.07
北右堆	34.24%	62.27%	3.49%	60.60%	99.17	93.18	104.08	77.19
其他客庄	42.69%	53.52%	3.78%	86.84%	101.88	105.43	101.69	71.31
非客庄地區	38.83%	58.08%	3.09%	72.19%	107.02	106.89	112.37	49.84
總計	38.83%	57.99%	3.17%	72.43%	105.98	106.54	110.56	50.30

註：^a 勞動力：指在資料標準週內年滿 15 歲可以工作之民間人口，包括就業者及失業者。非勞動力：指在資料標準週內，年滿 15 歲不屬於勞動力之民間人口，包括因就學、料理家務、高齡、身心障礙、想工作而未找工作及其他原因等而未工作亦未找工作者。^b 扶養比（%）：依賴人口對工作年齡人口扶養負擔的一種簡略測度；公式：〔（0 ~ 14 歲人口數 + 65 歲以上人口數）／ 15 ~ 64 歲人口數〕 × 100。

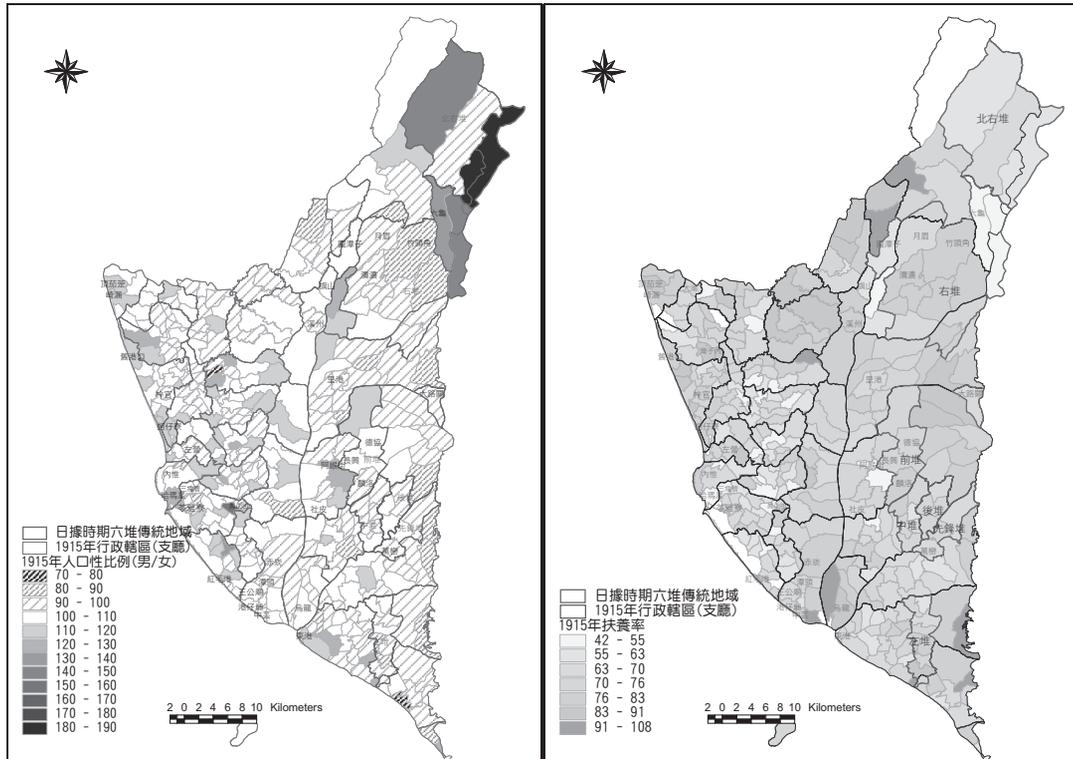


圖 4 1915 年下淡水流域各市、街、庄居住人口性比例與扶養比分布圖

表 5 1915 下淡水流域六堆地區客庄人口婚配者特性一覽表

區分	有配偶者		未婚者		離婚者		鰥寡者	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	喪妻者	喪夫者
先鋒堆	36.76%	38.63%	57.97%	45.05%	1.27%	0.43%	4.00%	15.89%
右堆	36.22%	37.18%	58.24%	48.46%	0.89%	0.44%	4.65%	13.93%
前堆	34.78%	38.32%	60.44%	47.90%	0.70%	0.44%	4.08%	13.34%
中堆	36.72%	38.47%	59.28%	46.22%	0.70%	0.36%	3.29%	14.95%
後堆	35.86%	41.03%	58.90%	42.39%	1.08%	0.77%	4.17%	15.82%
左堆	36.30%	36.95%	58.32%	47.27%	0.93%	0.72%	4.45%	15.06%
北右堆	35.53%	45.29%	57.81%	43.22%	1.11%	0.48%	5.55%	11.01%
其他客庄	35.10%	37.40%	60.38%	52.45%	0.37%	0.37%	4.15%	9.78%
非客庄地區	34.64%	37.08%	60.05%	48.42%	0.76%	0.35%	4.55%	14.15%
總計	34.87%	37.30%	59.84%	48.19%	1.13%	0.37%	4.51%	14.13%

抑或男性堅毅、壓抑之個性、或生活習性較隨性等，仍待進一步研議。老年人口部分，以後堆人口比較高（參見表 6，老化指數 11.24%），左堆地區（老化指數 6.87%）低於全區之平均值（8.19%），老年性比率為 36.07，女性較男性長壽的情形更為明顯。

（二）「四頭四尾」⁶：家庭重心的客家女性

楊國鑫（1993）認為客家婦女的六項特性：「天足、是一家之主、工作繁重、識字少、犧牲享樂、天然美」，他認為傳統客家女性給人勤勞持家、剛毅內斂的印象，為工作之便不纏足不束胸，為家計付出勞力，為客家家庭實際的一家之主。事實上，客家婦女從小就被教育成「四頭四尾」，從教養幼兒晴耕雨讀、戴斗笠任憑風吹雨打耕耘、著藍布衫忙前顧後於家務、拿針線縫補衣物、勤儉持家的女強人形象。至今，傳統客家社會依舊以此標準，做為教育下一代的規範準則。

如以客庄人口就業結構檢視（參見表 7），所有客庄不論是勞動人口性比例、就業人口性比例，皆明顯比非客庄地區來得低；如以女性就業比值衡量，更顯示出女性從事勞動的比例，高於研究地區的平均值 34.24%，實際就業人口性比例除前堆較高外，其餘各堆之性比例值皆低於 150；女性實際就業比以「北右堆」、「中堆、後堆」地區較高，分別為 60.84%、60.49% 與 60.78%，女性就業比值幾乎與男性一樣（中堆男性就業比為 62.51%、後堆為 62.27%），如將就業狀況擴大到六堆地區，可發現客家女性就業者甚至高於其他客庄（滿州、車城）地區。參見圖 5，更可佐證前述數據，這些說明了客家女性確為客庄主要的經濟重心與家庭支柱。

三、六堆客庄產業結構概況

如表 8 就業之行業比較所示，六堆地區客庄產業結構主要以農、林、牧業為主，非客庄地區亦以農林漁牧一級產業為

表 6 1915 年下淡水流域六堆地區客庄人口年齡結構一覽表 2

區分	男性			女性			老化指數		
	0~14 歲	15~59 歲	60 歲以上	0~14 歲	15~59 歲	60 歲以上	男性	女性	合計
先鋒堆	37.27%	60.70%	2.03%	35.75%	59.24%	5.01%	5.43	14.02	9.70
右堆	38.57%	58.75%	2.68%	37.99%	57.09%	4.91%	6.94	12.94	9.88
前堆	41.89%	55.99%	2.12%	39.00%	56.95%	4.06%	5.07	10.40	7.57
中堆	40.06%	57.81%	2.13%	37.49%	57.84%	4.67%	5.31	12.46	8.81
後堆	38.82%	58.36%	2.82%	36.27%	58.10%	5.63%	7.27	15.53	11.24
左堆	40.40%	58.14%	1.46%	39.23%	56.78%	3.99%	3.62	10.18	6.87
北右堆	33.17%	63.78%	3.05%	35.31%	60.77%	3.92%	9.21	11.11	10.19
其他客庄	43.51%	53.40%	3.09%	42.06%	53.52%	4.42%	7.11	10.52	8.77
非客庄地區	38.72%	59.29%	1.99%	38.96%	56.75%	4.29%	5.14	11.01	7.98
總計	38.85%	59.09%	2.06%	38.79%	56.85%	4.36%	5.31	11.25	8.19

註：老化指數（%）：衡量一地區人口老化程度之指標；公式：（65 歲以上人口數 / 0~14 歲人口數）× 100。

⁶ 客家女性長久以來的歷史形象，包括「家頭教尾」、「田頭地尾」、「灶頭鑊尾」、「針頭線尾」。

表 7 1915 年下淡水溪流域六堆地區客庄人口就業結構一覽表

區分	勞動人口比	勞動人口性比例	就業人口比	就業人口性比例	男性就業比	女性就業比
先鋒堆	57.83%	99.45	54.49%	125.69	60.47%	48.46%
右堆	62.27%	103.67	53.52%	148.43	63.88%	43.14%
前堆	57.73%	104.06	53.81%	156.82	63.76%	43.22%
中堆	57.45%	97.83	61.50%	103.34	62.51%	60.49%
後堆	59.96%	101.48	61.53%	103.62	62.27%	60.78%
左堆	53.52%	100.88	58.42%	109.09	61.42%	55.47%
北右堆	58.08%	104.08	65.10%	113.12	69.40%	60.84%
其他客庄	56.45%	102.48	56.82%	131.58	63.78%	49.69%
非客庄地區	58.23%	112.40	49.20%	214.27	64.87%	32.42%
總計	57.99%	110.50	50.53%	192.07	64.57%	35.63%

註：就業人口數：今日指的是資料標準週內年滿 15 歲從事有酬工作者或從事 15 小時以上之無酬家屬工作者；日治時期指的是從事有酬工作者或無酬家屬工作者。

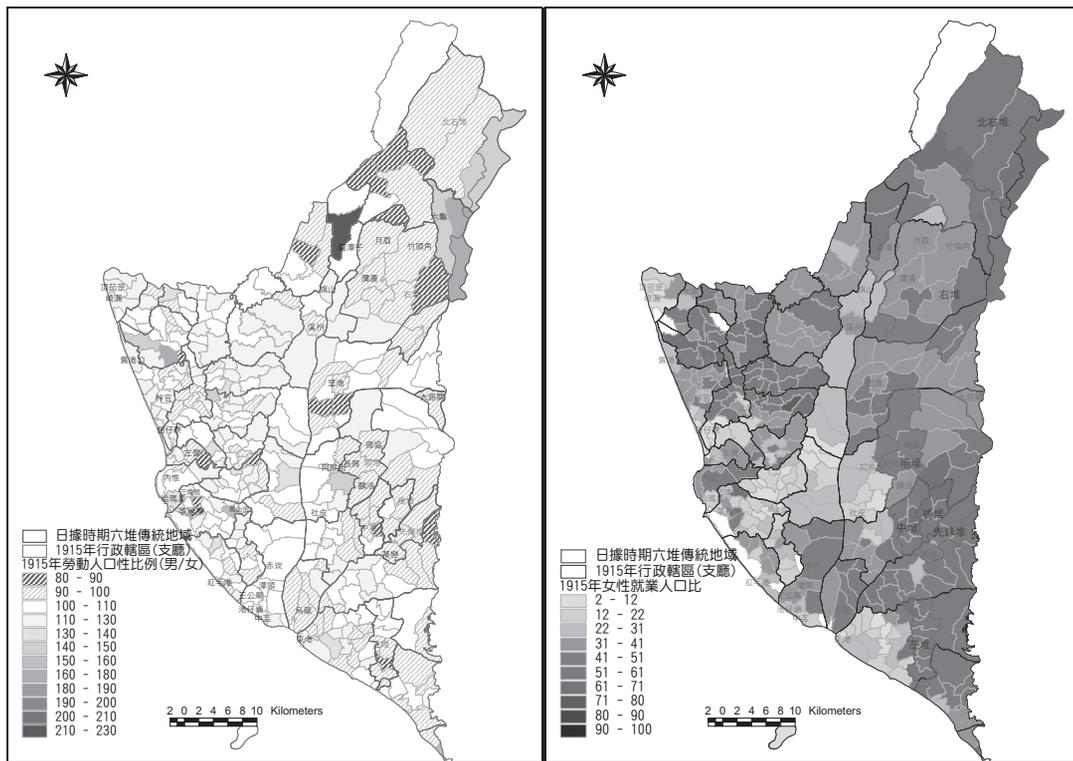


圖 5 1915 年下淡水溪流域各市、街、庄勞動人口性比例與女性就業人口比

表 8 1915 年下淡水流域六堆地區客庄產業就業人口結構一覽表

區別	就業總人口	農林漁牧	工業	商業及交通業	公務及自由業	其他有業
先鋒堆	3338	86.94%	3.83%	4.13%	0.84%	4.25%
右堆	15025	88.41%	4.29%	2.82%	0.92%	3.56%
前堆	5514	93.00%	1.74%	2.77%	0.71%	1.78%
中堆	5791	92.57%	1.66%	2.66%	0.60%	2.50%
後堆	5337	87.00%	3.34%	4.31%	0.64%	4.72%
左堆	5315	94.83%	1.98%	2.37%	0.56%	0.26%
北右堆	1884	67.46%	21.07%	4.19%	6.53%	0.74%
其他客庄	3381	90.48%	1.48%	2.43%	1.95%	3.67%
非客庄地區	182826	80.99%	5.15%	8.02%	1.58%	4.26%
總計	228411	82.64%	4.86%	7.03%	1.48%	3.99%

主。如參見圖 6 一級產業就業分布圖，可發現傳統六堆地區聚落多未鄰海岸，如左堆的六根庄（今佳冬）為六堆最鄰近臺灣海峽，並無傳統漁港聚落或港口，客家人被稱作「山的族群」，不僅六堆地區，桃竹苗地區的客家族群，從事漁撈捕漁業者比例亦相當少。

第二級產業部分，非客庄其從事商業及交通業比例達 8.02%，相對六堆地區都市化發展較為明顯。相反地，客家人從事商業者、以及從事公務員之行政工作者，明顯比非客庄地區來得低，六堆地區皆低於 5%。如以二級產業（工業）來看，其發展與地區人口分布密度有關（如圖 3 與圖 6），特別是當時地區生活中心市街，其與臺糖會社其糖廠分布有關。依富田芳郎（1955）研究，當時的工業發展機能，大部分是生產一些村民們所需要的農具、家具、日用雜貨以及食品（如花生油、醬油、豆油、麵類）等等的手工業，原料與出品都依存於附近的鄉村，因此其生產的規模也小。僅祇製糖業一項不同，其所生產的砂糖供應島上及島外的需要，可稱為「鄉村依存工業」，富田芳郎稱之為「半鄉村的工業」。

而六堆地區工業發展，以「北右堆」即今阿里關庄（甲仙）、六龜地區較高，日本政府因經濟上的需要，而有計畫性的將新竹州（今桃竹苗地區）的客家人移入於此地區，移民擁有開採樟腦的專業及資本，而日本殖民當局的殖民政策，從有關臺灣山區的開發政策包括「移民、衛生、理蕃、樟腦」等要項著手，加上阿里關庄（甲仙）、六龜地區含有豐富的樟腦產量，三者之間相互連結的主要關鍵，成就了右堆早年的「樟腦業」（王和安，2007），「北右堆」的阿里關庄（阿里關庄—甲仙）、六龜庄、新開庄較高的，因專賣事業管制，工業聚落工業就業人口達該地區總就業人口的 21.07%，其衍生所需公務行政人力較多（多為日本人），使得公務業比例亦達 6.53%，二項大產業別就業比值皆高於下淡水溪各發展市庄。

商業及交通業發展方面，則以各地區中心市、街地區為主，六堆以「右堆瀾濃、後堆內埔、前堆麟洛、中堆新北勢、先鋒堆的萬巒庄」等為主要商業聚落（參見圖 7）。公務人員業（即現行政機關）以聚落的政治、經濟機能強的地區中心市、街為主，如打狗、鳳山街、旗山街、阿緱街等公務人口比較多。

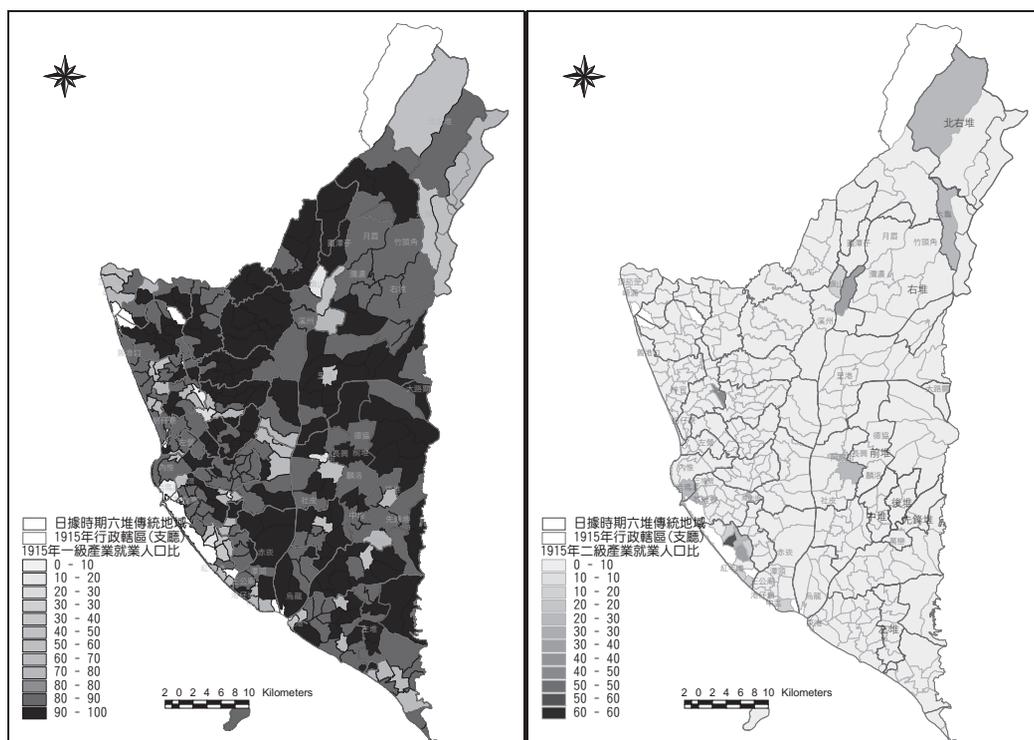


圖 6 1915 年下淡水溪流域各市、街、庄一級產業與二級產業就業人口比

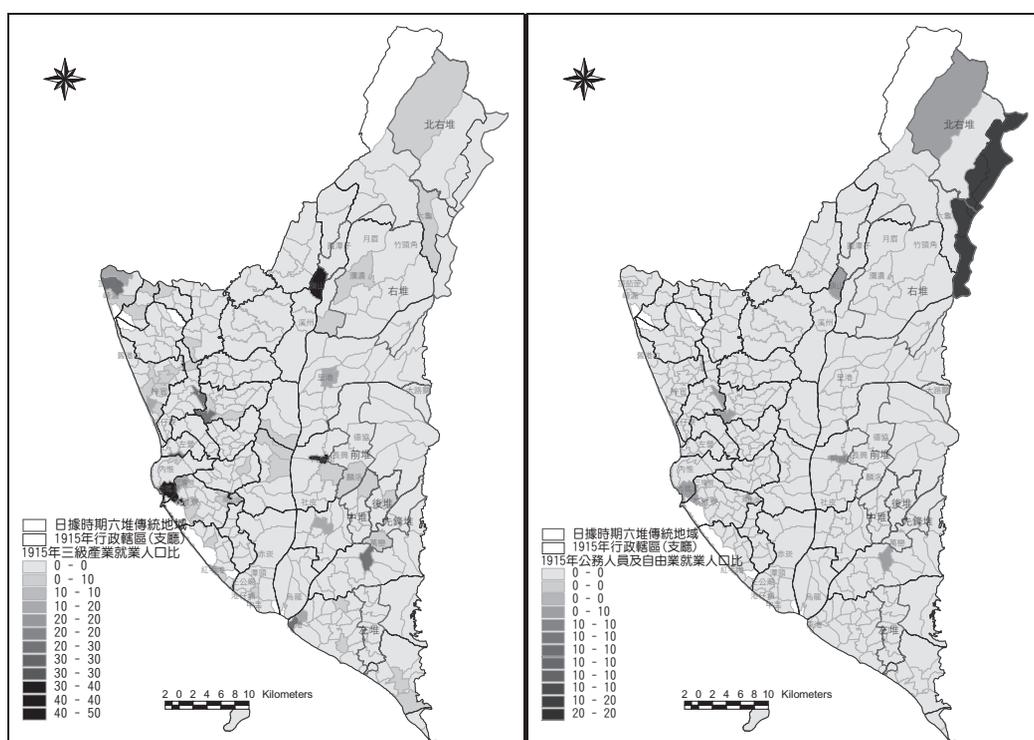


圖 7 1915 年下淡水溪流域各市、街、庄公務與自由業、其他就業人口比

四、六堆客庄人口教育程度

如再比較六堆地區客家族群其在教育重視程度，更可發現崇文尊儒家訓下，客家人重視教育的族群特性。由於在國勢調查中，所謂的官方語言為日文，而日文中多漢字，如欲判斷當時不同族群之教育程度，僅能以人口組成中其識字率比較，即依是否能讀或能寫漢字為分析依據。

在六堆地區以「後堆」的能讀且（或）能寫比例最高，為 10.69%；其次為「先鋒堆」10.08%；「右堆」的瀰濃，其能讀且（或）能寫比例為 7.42%，這些地區是傳統教育程度較高地區，參照圖 7 其亦為商業發展較為發達地區。如對比表 9 可看出六堆地區能讀且（或）能寫比例僅略高於其他地區；如以女性能讀且（或）能寫比例，六堆地區女性識字率低於平均值 97.67%，非客庄地區為 97.29%；六堆地區女性識字率僅後堆較高（亦僅為 98.72%）。透過圖 8 可發現當時能讀且（或）能寫比例與主要市、街（打狗、鳳山、阿緞）區位有關，因日本人集中或教育設施完善，非主要市街的六堆客庄仍有不低的比率，凸顯了六堆地區重視教育本

性，唯女性在家庭受教育機會少，雖然客家族群有重視教育的家訓，然而，亦僅限於客家男子。

五、六堆客庄人口特殊習慣

日治時期國勢調查中，亦針對居民的特殊習俗與習慣做詳細統計，其中，吸食鴉片為清末特殊之個人生活習慣，就當時吸食鴉片之人口分布（如圖 9），集中在主要市、街周圍地區，中心市街反而非吸食人口集中區域，如分析六堆地區客庄（如表 10）當時吸食鴉片人口低於平均值 1.89%，距離中心市街較近的前堆、中堆反而比例較低，每一百人不到一人，「左堆」、「先鋒堆」與「後堆」比例較高，而非六堆地區的客庄其比例更低。

就漢民族早年女性纏足之習俗分析之，客庄不論在「已纏足或解放纏足」，女性佔該地區總女性人口其人數都低於 0.5% 與非客庄纏足平均 13.59%、解放纏足平均 25.33%，相差明顯（表 10、圖 10）。客家女性在已纏足或解放纏足二項特性，比值皆低於 0.5%，明顯與閩南籍女性不同。因此，「天足、天然美」是客

表 9 1915 年下淡水流域六堆地區客庄能讀或能寫教育特性一覽表

區分	能讀且能寫者		能讀或能寫者		不能讀、寫者			
	男性	女性	男性	女性	男性	%	女性	%
先鋒堆	286	8	24	4	2,764	89.92%	3,040	99.61%
右堆	892	117	40	3	13,591	93.58%	14,177	99.16%
前堆	87	4	2	2	5,182	98.31%	4,971	99.88%
中堆	243	1	85	0	4,380	93.03%	4,707	99.98%
後堆	429	54	20	1	3,913	89.71%	4,257	98.72%
左堆	97	11	24	2	4,394	97.32%	4,570	99.72%
北右堆	184	47	4	2	1,253	86.95%	1,404	96.63%
其他客庄	130	13	41	3	2,640	93.92%	2,742	99.42%
非客庄地區	10,345	4,517	504	321	180,494	94.33%	173,940	97.29%
總計	12,693	4,772	744	338	218,611	94.21%	213,808	97.67%

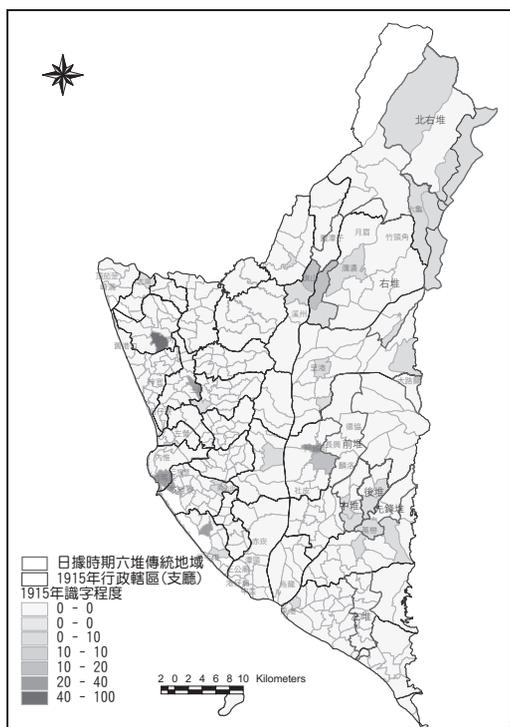


圖 8 日治時期 1915 年下淡水河流域各市街庄識字程度分布圖

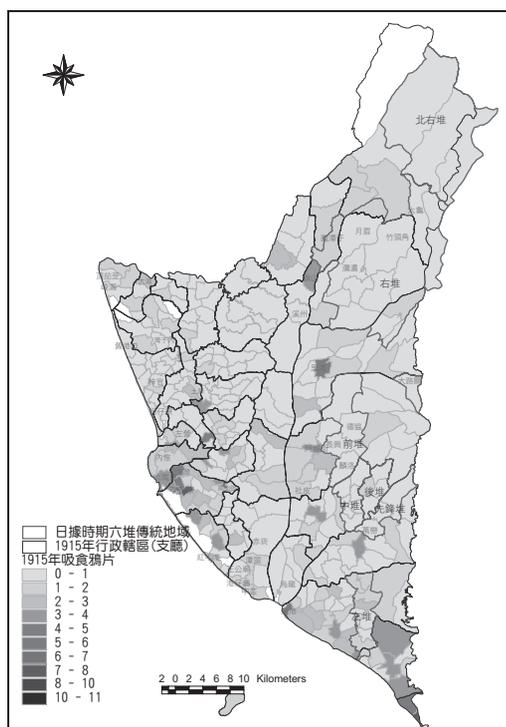


圖 9 1915 年日治時期下淡水河流域吸食鴉片特殊習慣人口分布圖

表 10 1915 年下淡水河流域六堆地區客庄吸食鴉片與女性人口纏足者狀況一覽表

分區	吸食鴉片比		纏足者		解除纏足者	
	人數	%	人數	%	人數	%
先鋒堆	79	1.29%	0	0.00%	0	0.00%
右堆	324	1.15%	16	0.11%	54	0.37%
前堆	89	0.87%	15	0.28%	23	0.44%
中堆	85	0.90%	8	0.17%	15	0.32%
後堆	107	1.23%	2	0.05%	8	0.18%
左堆	144	1.58%	7	0.16%	8	0.18%
北右堆	32	1.11%	1	0.07%	1	0.07%
其他客庄	38	0.64%	3	0.11%	12	0.43%
非客庄地區	7,655	2.06%	26,000	13.59%	48,472	25.33%
總計	26,235	1.89%	26,052	11.23%	48,593	20.94%

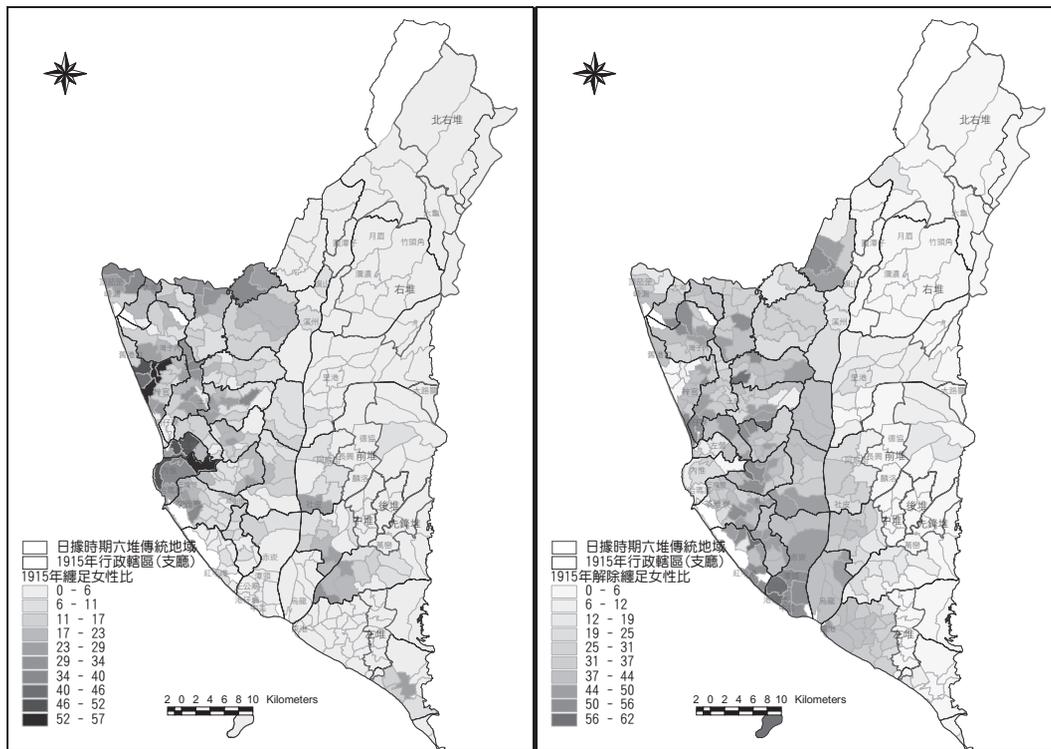


圖 10 1915 年日治時期下淡水河流域纏足特殊習慣人口分布圖

家婦女的特性。楊國鑫（1993）認為過去客家女性在傳統父權為主，強調女性要依循四頭四尾、勤儉持家的家規，客家女性在傳統聚落維持著操持家務，為了農務、家務、養育幼兒，客家女性必須有著天足，不會刻意纏足取悅男性，有著自然美的特徵，甚至犧牲享樂與受教育的機會。

綜觀本節之分析可發現，在歷史的洪流中，其與眾不同之處在於「逢山必有客，客自山中來」，六堆地區雖然非全然為丘陵地區，但不擇海而居，傳統客家族群以從事農作為主，以一級農、林、牧產業為生，但不包括從事漁業，此為非客庄聚落之社會經濟差異之處。另一隱藏不同特徵為客家族群重視教育，「一等人忠臣孝子，二件事讀書耕田」。然而，受教育的機會都落在客家男子身上，客家婦女在「耕讀傳家」的家訓下，期待客家男性

讀書取得仕途，犧牲自己受教學習與休閒機會。因此，客家文化另一隱形之族群特性，為客家女性在傳統家庭中扮演的角色，無怨無悔地付出，受教育機會少、犧牲自己的休閒時間，工作繁忙成為家庭中勞力來源及經濟支柱，可謂是「一家之主」。

六、下淡水流域市、街、庄群落分析

多變量分析乃是據二種或二種以上的變量資料，利用多元空間之計算與線性代數方法，將複雜問題數量化後，以對該問題或現象做合理而有系統之整理、分類、判斷、說明、評估、預測為目的之統計分析方法（曾國雄、鄧振源，1987）。本文應用群落分析法，基於各市、街、庄間，其資源利用、地理環境、社會經濟條件等

本質上具有多變量之特性。在電腦技術上，在地理資訊系統與 SPSS 統計軟體配合下，藉助此一分析技術的引用，有助於建構合理性與精確的六堆地區客庄特性。期瞭解六堆客庄地區各地本身是否有明顯之各堆分屬特性，亦即各堆與堆之間是否有共同的屬性而集合成堆；此外，六堆地區客庄與其他客庄間，是否有明顯的社會經濟條件的差異性，日治時期客庄與非客庄間是否有明顯的區別呢？

群落分析即是將資料檔中的觀測值或變數加以歸類在各個群落內，也就是把沒有分群的個體按相似程度歸於同一群；群落分析使在同一群落內的事物具有高度的同質性（homogeneity），而不同群落的事物具有高度的異質性（heterogeneity），亦即將樣本分成幾群互相沒有交集的群組。層次群集法有數種不同的演算法，其差異主要是群間距離的定義不同分群時，先用層次法得出初始群集，再用非層次法重新分群，才能取到最佳的分群結果。本文應用群落分析兩階段方法，即結合分層法（hierarchical method）、非分層法（non-hierarchical method）兩種方法的群落分析，稱為「兩階段法」。

（一）客庄與其他非客庄間的區別

首先，本文先以「大字」行政區為分群單位，進行「群落分析」，傳統探尋客庄（包含六堆地區與其他客庄）與非客庄地區間，其彼此間高度異質性變數，透過群落分析結果，發現存在客家族群其社會經濟之特殊性為：「勞動人口之性比例、離婚的女性比、鰥寡比例（喪夫者）、60 歲以上的男性比、女性就業人口比等」。可發現客庄與其他非客庄的差異在於：「男性與女性的組成特性不同、60 歲以上人口的性比例」，這一點如果對照表 6

中之喪夫者等婚姻狀況，以及表 7 就業人口結構與女性就業人口比可發現其差異。

（二）「六堆地區客庄」以及「非六堆地區客庄」間的差異

其次，本文將分析過程之步驟略作調整，即將「六堆地區客庄」與「非六堆地區客庄」間（即其他客庄與其他非客庄地區）視為已知之分群，並假設其為分群結果，故將分群一定義為「六堆地區客庄」；分群二為「非六堆地區」間（即其他客庄與其他非客庄地區），透過獨立 T 檢定的結果。找出分群之變數為：「勞動人口之性比例、離婚的女性比、60 歲以上的女性比、女性就業人口比，以及戶數與人口數等」。足見日治時期，六堆地區與其他地區最大的差異性在客家女性扮演家庭重要的社會經濟來源，客家女性不但勞動比例高，60 歲以上女性比例亦高。另一個分群差異性為：「客庄之人口數多，但每戶之戶量較少」。有趣的是，纏足女性與解放纏足女性比例低亦為客庄之特徵，然而在此非主要的分群高度相異性變數，我們只能解釋為其他客庄亦有此特徵，部分非客庄地區其纏足或解放纏足比例也低於研究地區之平均值。

（三）「六堆地區堆與堆」間的差異

最後，如將六堆地區各堆進行群落分析，找出六堆地區各堆間具有高度的同質性群落，不同群落的異質性樣本單元。圖 11 為六堆地區客庄群落分析分群結果，傳統六堆地區各堆，彼此間並無明顯同質性高之變數，各堆間異質性無明顯變數；分群結果，分群二為其他 41 個市庄，以農業為主的市庄；分群一為阿里關庄（甲仙）、六龜庄與新開庄等以樟腦專賣地區，結果顯示北客南遷的「北右堆地區」明顯與傳統六堆地區呈現出不同。分群變

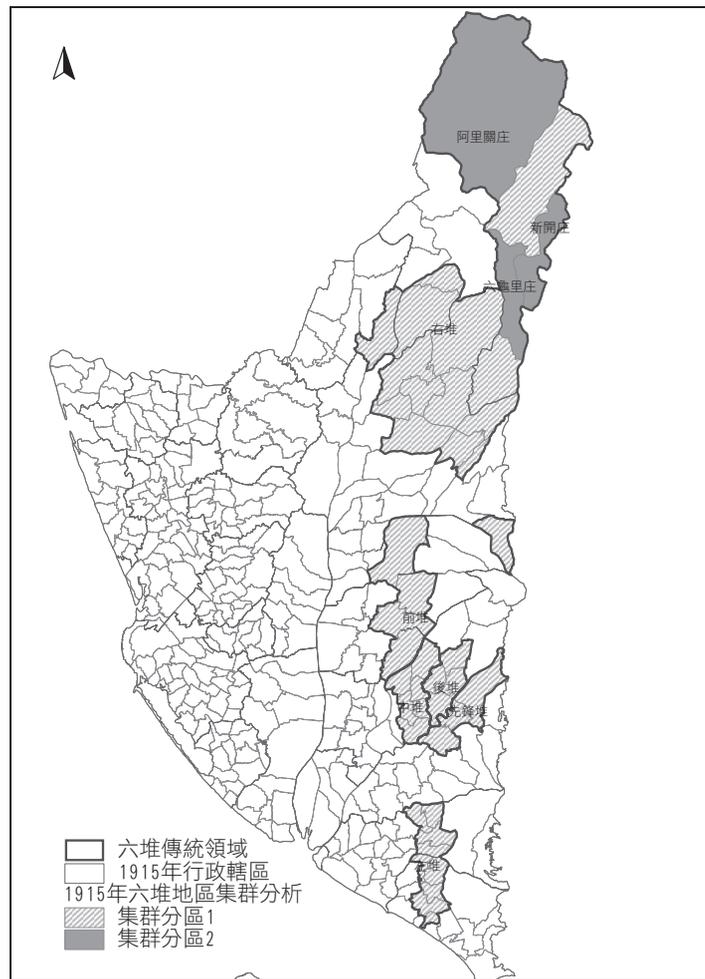


圖 11 日治時期下淡水流域各市街庄社經發展群落分析分群結果圖

數有「各庄戶量、0～15歲人口比、15～60歲人口比、60歲以上女性比、婚姻狀況為離婚率、鰥寡比例（特別是喪夫者）、人口密度、女性就業人口比與扶養率」。

「北右堆地區」明顯與傳統六堆地區二者不同，主要在歷史情感與空間認知不同，樟腦專賣為日治時期經建政策，與林爽文事件由軍隊的組織，逐步形成的區域組織概念不同，在文化認同上雖屬同一族群，但在生活經驗上，對於空間與往來情感有所落差。其次，六堆地區歷經戰爭等因素，北右堆在移民過程為利工作開墾，

以男性移民為主體，使得二者在年齡結構、扶養率與女性扮演角色等社會經濟條件上，多所不同。這樣都說明了傳統由軍隊形塑的空間組織與今日國家機器依權力公告的地域概念，根本上存在明顯不同與差異。

伍、討論

2000年起日本政府陸續將過去對臺灣殖民時期資料數位化與開放，臺灣國家圖書館臺灣分館，也同時對外提供相關歷史地圖、期刊、書籍，使社會科學研究有

了更多元、不同角度的解釋。另一方面，地理資訊系統技術的應用，使社會科學研究對於社會結構、歷史地理等空間圖示與空間分析，有了不同的論釋。本文的貢獻，即是透過前述研究工具，採歷史回顧的方法，印證六堆地區客家傳統領域的特色、與其區域之範圍，應用 1915 年國勢調查歷史資料，理解六堆地區客庄，是否因所處區域環境脈絡之別，而產生客庄文化上的區域差異，使得六堆地區客家族群、聚落（客庄）有其獨特社會經濟發展與未被發掘的人口組成特性。

就本文研究可發現，1915 年日治時期下淡水流域發展，在都市計畫尚未發布、鐵道尚未鋪設至南屏東地區，以及南進政策前工業化時代來臨前，主要的聚落發展仍在沿海鄉鎮，內陸以河運港口（如鳳山、阿里港、瀾濃等）、製糖鄉村工業的城鎮（小港、橋仔頭、旗山、阿緞），為人口集中、周圍農村之中心市街，而當時的中心市郊周圍依附著不少的共生村落。六堆地區在歷經日治時代、臺灣光復、戒嚴前後與本土文化的復興前，其客庄社會經濟發展的概況如下：「產業則以農、林、牧業為主，但不包括從事漁業，六堆客庄中，中心市街為瀾濃、內埔與萬巒等三庄」。客家族群隱含另一特徵為重視教育，「一等人忠臣孝子，二件事晴耕雨讀」。然而，受教育的機會都落在客家男子身上，客家婦女犧牲自己受教學習與休閒機會。

楊國鑫（1993）認為客家婦女從小就被教育成「四頭四尾」，客家婦女有「天足、是一家之主、工作繁重、識字少、犧牲享樂、天然美」特性，本研究驗證這樣的論點，依客庄人口組成與產業結構視之，客家婦女在早年客庄中扮演著重要角色，為家中實際勞動者，為了農務、家務、

養育幼兒，客家女性有著天足、自然美，不會刻意纏足取悅男性，甚至犧牲享樂與受教育的機會，為的是在「耕讀傳家」的家訓下，企求客家男性讀書取得仕途，也因此，在過去的客家文學中常出現客家女性對家庭辛勞付出，似有無怨無悔的描述。因此，英國學者歐里德曾如此讚美客家女性：「客家民族是牛奶上的奶酪，這光輝，至少有百分之七十，是應該屬於客家婦女的，……，客家婦女是中國最優秀的勞動婦女的典型」（傅同初，2004）。客家婦女傳統的美德與儉勞可謂客家族群隱藏之最大特性。

本研究也嘗試以群落分析比較日治時期客庄與非客庄之差異，期發現客家族群特有的社會經濟特性。本研究發現六堆與非六堆客庄地區相異為女性在社會經濟扮演的角色，以客庄人口數多、平均每戶戶量較少的不同；傳統六堆地區各堆分屬間，彼此間並無明顯同質性高之變數，各堆間異質性無明顯變數；分群結果，分群二為其他 41 個市庄，以農業為主的市庄；分群一為阿里關庄（甲仙）、六龜庄與新開庄等以樟腦專賣地區，結果顯示北客南遷的「北右堆地區」明顯與傳統六堆地區呈現出不同社會經濟特性。

文末，本文以日治時期六堆地區客庄發展為題，可歸結出幾點研究議題供討論：其一，六堆傳統客家領域，因為地理尺度的誤用，將一個尺度上（鄉鎮）的結果直接推到另一個尺度（村里），以今類古的方式試圖找出客家傳統地域，未考量到日治時期市庄與今日鄉鎮範圍並非完全一致（如內埔鄉包含中堆、後堆與非客庄、高樹鄉僅昔大路關為客庄），何謂「六堆客家傳統領域」仍是個有趣的認同議題。其二，不同次別的臨時戶口調查統計進行不同時間階段人口、客庄變遷的宏觀研究，國勢調查資料的解讀仍有一些爭

議，如欲使用此份檔案須配合其餘文獻，俾能使此檔案在學術研究上有所貢獻。其三，日治時期日本政府因經濟上的需要，有計畫性將客家移民遷往臺灣南部與東部，北客南遷的「北右堆地區」明顯與林爽文事件後形成的六堆地區呈現出不同社經特性，其在民俗、文化、宗教上是否不同，仍待進一步研析。

最後，本文從探討某一個時間點之片斷結構特質，確可做為一個族群生命歷程中的回應，與當時社會經濟概況的重現。在族群發展歷程的時間尺度而言，族群文化的形塑、領域形成，以及其空間結構為何機制，就像一個黑盒子，經由嵌入特定時空背景研究族群特性、產業結構與人口組成，在在突顯時間在文化形塑的意義，是重要且亟待釐清的課題。以一個年期的討論實無法剖析區域相生、相依，其結構化歷程裡的作用力與能動性。若能拉長時間軸成為貫時性研究，如增加 1940 年社會經濟概況，將更能呈現日治期間客庄社經結構演進狀況，更可深究國家、地區組織、地方勢力在空間的作用力，也將更具學術價值。

參考文獻

- 中央研究院 (2003)。臺灣歷史文化地圖系統。取自 <http://thcts.ascc.net/>
- 內政部編列 (2010)。祭祀公業及神明會解釋函令彙編。臺北市：內政部。
- 王志弘 (譯) (1993)。看不見的城市 (原作者：I. Calvino)。臺北市：時報。(原著出版年：1972)
- 王志弘、李根芳、魏慶嘉、溫蓓章 (譯) (1996)。地圖權力學 (原作者：D. Wood)。臺北市：時報。(原著出版年：1992)
- 王志弘、張淑玫、魏慶嘉 (譯) (2001)。設計的歧視：「男造」環境的女性主義批判 (原作者：L. K. Weisman)。臺北市：巨流。(原著出版年：1997)
- 王和安 (2007)。日治時期南臺灣的山區開發與人口結構：以甲仙六龜為例 (未出版之碩士論文)。國立中央大學，桃園縣。
- 王秋原、趙建雄、何致中 (1997)。區域地理研究的探討。地理學報，22，83-102。
- 王慧瑜 (2010)。日治時期臺北地區日本人的物質生活 (1895-1937) (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 丘昌泰 (2009)。臺灣客家的社團參與和族群認同。載於江明修、丘昌泰 (主編)，客家族群與文化再現 (3-24 頁)。臺北市：智勝。
- 行政院主計總處 (2004)。歷次普查概述。取自 <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=556&ctNode=3270&mp=1>
- 行政院客家委員會 (2004)。93 年全國客家人口基礎資料調查研究。臺北市：作者。
- 行政院客家委員會 (2011)。99 年至 100 年全國客家人口基礎資料調查研究。臺北市：作者。
- 宋九雲 (1885)。臺南東粵義民誌。邱炳華抄錄影印本。六堆文化研究學會，屏東縣。
- 李雙成、蔡運龍 (2005)。地理尺度轉換若干問題的初步深討。地理研究，24(1)，11-18。
- 林正慧 (2008)。六堆客家與清代屏東平原。臺北市：遠流。
- 林筱蓉 (2008 年 10 月)。《國勢調查檔案》於客家研究之應用：以關西地區產業經濟為例。「2008 年四溪族群文化與產業經濟學術研討會」發表之論文，國立清華大學。
- 邱彥貴、吳中杰 (2001)。臺灣客家地圖。臺北市：果實。

- 施添福 (1987)。清代在臺漢人的祖籍分布和原鄉生活方式。臺北市：臺灣師範大學地理學系。
- 施雅軒 (2006)。新時代的歷史地理學觀點。地報，6 月號。
- 施雅軒 (2007)。客家戰場空間的歷史建構——以十八世紀屏東平原為例。「高中人文學科教學研討會」發表之論文。國立高雄師範大學。
- 張正田 (2009)。從 1926 年臺灣漢人籍貫調查資料看「臺灣客家傳統地域」。客家研究，3(2)，165-210。
- 許世融 (2010)。日治時期新豐、新屋、觀音地區的族群分布與變遷 (1915-1935)。取自臺灣法實證研究資料庫——臺灣日治時代統計資料庫。
- 陳文尚、黃士哲 (1998)。區域尺度的風格研究——個地理學實踐的核心議題。環境與世界，2，15-37。
- 傅同初 (2004 年 5 月)。台灣客家女性 張典婉的雙刀論述新。台灣新聞週刊，426。取自 <http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=18236>
- 曾國雄、鄧振源 (1987)。多變量分析。臺北市：松崗文魁。
- 楊國鑫 (1993)。臺灣客家。臺北市：唐山。
- 葉啟政 (2006)。【Giddens 之結構化論在西方社會學理論中的地位】。未出版之原始資料。
- 詹素娟 (2005)。臺灣平埔族的身分認定與變遷 (1895-1960)——以戶口制度與國勢調查的「種族」分類為中心。臺灣史研究，12(2)，121-166。
- 鄭春發 (2011)。再尺度化的都市區域——由能值評估論全球化下高屏城鄉的時空變遷 (未出版之博士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 鍾壬壽 (1973)。六堆客家鄉土誌。屏東縣：長青。
- 松崎仁三郎 (1935)。嗚呼忠義亭。臺北市：盛文社。
- 富田芳郎 (1955)。臺灣鄉鎮之研究。臺灣銀行季刊，7(3)，85-109。
- 瀨戶晉 (主編) (1985)。臺南縣誌一 (明治 30、31 年排印本)。臺北市：成文。
- Baker, A. R. H. (2003). *Geography and history: Bridging the divide*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cloke, P. J., Philo, C., & Sadler, D. (1991). *Approaching human geography: An introduction to contemporary theoretical debates*. New York, NY: The Guildford Press.
- Gregory, D. (1978). *Ideology, science, and human geography*. London, UK: Hutchinson.
- Hart, J. F. (1982). The highest form of the geographer's art. *Annals of the Association of American Geographers*, 72(1), 1-29. doi: 10.1111/j.1467-8306.1982.tb01380.x
- Hartshorne, R. (1939). The nature of geography: A critical survey of current thought in the light of the past. *Annals of the Association of American Geographers*, 29(3), 173-658. doi: 10.2307/2561063
- Paasi, A. (2003). Region and place: Regional identity in question. *Progress in Human Geography*, 27(4), 475-485. doi: 10.1191/0309132503ph439pr
- Thornes, J. B. (2003). Time: Change and stability in environmental systems. In S. L. Holloway, S. P. Rice, & G. Valentine (Eds.), *Key concepts in geography* (pp. 131-150). London, UK: Sage.

附錄 A：歷史文獻中六堆地區與聚落

一、臺南東粵義民誌的六堆聚落清單

<p>臺灣府鳳山縣屬凡粵人居住之庄六堆所屬計開</p>	
<p>番仔埔 老東勢 早仔角 忠心崙</p>	<p>前堆工 竹葉林庄 崙上庄 大燒庄 新老潭頭 香福脚庄</p>
<p>左堆 南岸庄 打鉄庄 新埤頭 茄冬脚 大根莊 牛庄</p>	<p>後堆 內埔街 新東勢 針仔份 樹山份 梧柳林庄</p>
<p>右堆 龍肚庄 牛埔庄 新庄份 針寮庄 武洛庄</p>	<p>下中堆 二篇庄 南勢庄 碩物庄 和尚林 新莊庄</p>
<p>中堆 北勢庄 楊厝寮 頂大屋 八壽坡 四坐屋 七座尾</p>	<p>先鋒堆 萬里庄 三溝水 五溝水 番仔角 大林庄</p>
<p>二溝水 四溝水 廣卷下 疏磯崎 針庄份</p>	<p>頭篇庄 美篇庄 達達庄 碩物潭 溝背庄</p>

資料來源：宋九雲（1885）。

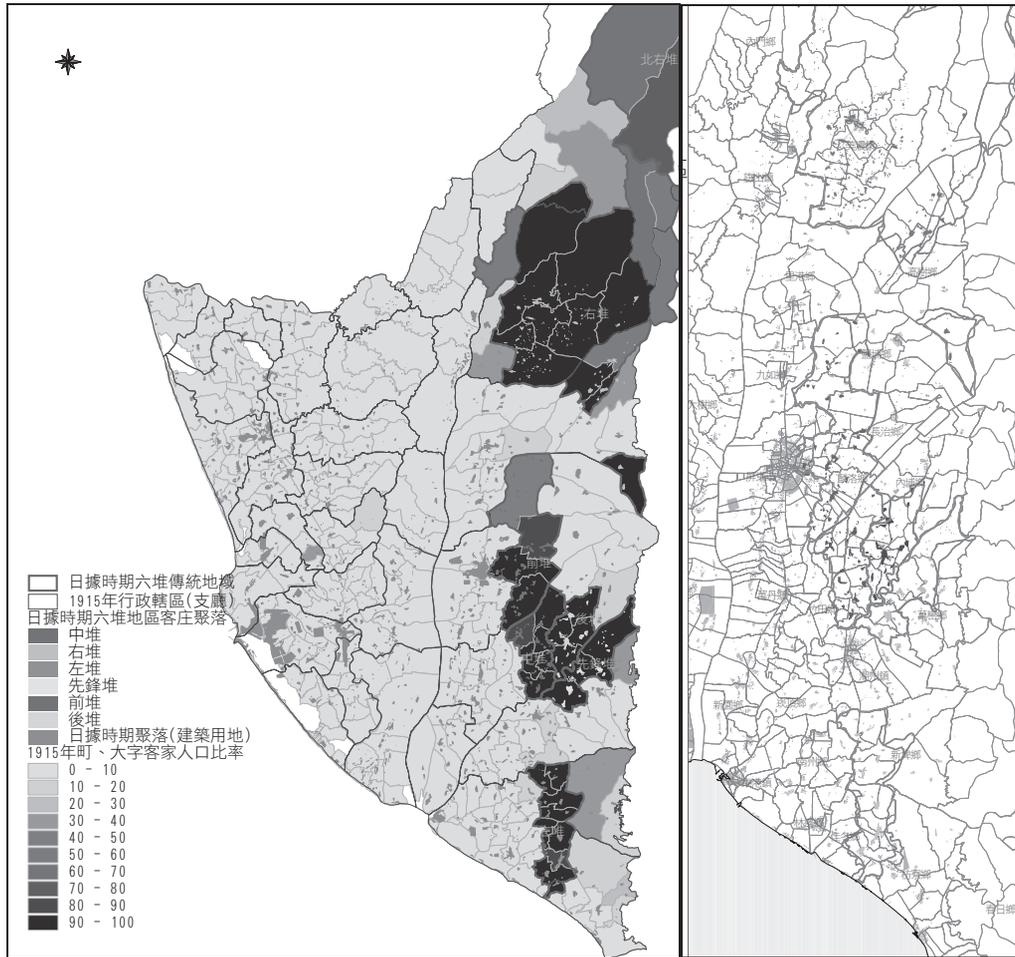
四、六堆客家鄉土誌的六堆聚落歸屬

中堆	上中堆	新北勢庄、竹頭角庄、西勢庄、竹圍子庄、四十份庄、楊屋角庄、八壽陂庄、四座屋庄、和順林庄、老北勢庄、頂頭屋庄。
	下中堆	二崙庄、頭崙庄、南勢庄、頓物庄、和尚林庄、新街庄、糶糶庄、頓物潭庄、溝背庄、履豐庄、崙上庄、美崙庄。
先鋒堆		萬巒庄、頭溝水庄、二溝水庄、三溝水庄、四溝水庄、五溝水庄、高崗庄、鹿寮庄、硫磺崎庄、大林庄、得勝庄、成德庄。
後堆		內埔庄、番仔埔庄、檳榔林庄、早仔角庄、忠心崙庄、羅經圈庄、茄荖樹下庄、竹山溝庄、下樹山庄、泥埤子庄、新東勢庄、東片新庄、景興庄、上樹山庄、老東勢庄（原文漏列）。
前堆	上前堆	竹葉林庄、崙上庄、火燒庄、新潭頭庄、舊潭頭庄、下厝庄、香楊腳庄、溪埔庄、新威庄、田寮庄、三座屋庄。
	下前堆	麟洛庄、上竹架庄、下竹架庄、老田尾庄、徑子庄、田心庄。
左堆		茄荖腳庄、石公徑庄、下埔頭庄、昌隆庄、半徑仔庄。新埤頭庄、打鐵庄、南岸庄、建功庄、千三庄、餉潭庄、糞箕湖庄、胡盧尾庄。
右堆		瀾濃庄、牛埔仔庄、埤頭下庄、山下庄、中壇庄、三降寮庄、上下竹圍庄、柚仔林庄、石橋仔庄、南九芎林庄、金瓜寮庄、上下清水庄、吉洋庄、上下九寮庄、上下溪竹頭角庄。月眉庄、崁頂庄、新庄庄。新威庄、新寮庄。東振新庄、大路關庄、大埔庄、菜寮庄。武洛庄。

資料來源：鍾王壽（1973：71-75）。

附錄 B：六堆地區客家領域日治時期與現今行政轄區對照表

六堆區分	日治時期行政轄區	今鄉鎮市區、村里
前堆	港西中里 火燒庄、德協庄、彭厝庄、麟洛庄	九如鄉 玉泉村
		長治鄉 長興村、進興村、德成村、香楊村、新潭村、德榮村、潭頭村、德協村、崙上村、復興村
		屏東市 大連里、華山里、豐源里、豐榮里、長春里、豐田里
		麟洛鄉 田中村、田道村、麟趾村、麟蹄村、田心村、新田村、麟頂村
		鹽埔鄉 永隆村、洛陽村、彭厝村
後堆	港西下里 內埔庄、忠心崙庄、老東勢庄、新東勢庄	內埔鄉 上樹村、內埔村、東片村、東寧村、內田村、和興村、東勢村、美和村、義亭村、興南村
		內埔鄉 竹圍村、富田村、振豐村、豐田村
中堆	港西下里 二崙庄、南勢庄、老北勢庄、新北勢庄、西勢庄、頓物庄	竹田鄉 二崙村、南勢村、竹南村、履豐村、永豐村、美崙村、西勢村、頭崙村、竹田村、福田村、羅羅村
		六龜區 中興里、六龜里、義寶里、文武里、新興里
右堆	港西上里 中壇庄、高樹下庄、月眉庄、新威庄、吉洋庄、龍肚庄、竹頭角庄、舊寮庄、東振新庄、瀾濃庄、金瓜寮庄	杉林區 上平里、月美里、月眉里
	港西中里 大路關庄	美濃區 中圳里、合和里、廣林里、興隆里、中壇里、東門里、廣德里、龍山里、吉和里、泰安里、德興里、龍肚里、吉東里、清水里、福安里、祿興里、吉洋里、獅山里、瀾濃里
	楠梓仙溪東里 六龜里庄、荖濃庄、阿里關庄、新開庄	
	羅漢外門里 圓潭仔庄	旗山區 和平里、中正里、圓富里
左堆	港東中里 下埔頭庄、武丁潭庄、打鐵庄、南岸庄、石光見庄、建功庄、昌隆庄、茄苳腳庄、新埤頭庄	高樹鄉 大埔里、東振里、高樹里、新豐里、司馬里、東興里、菜寮里、廣福里、廣興里、舊寮里
		佳冬鄉 六根村、石光村、昌隆村、賴家村、玉光村、佳冬村、萬建村、豐隆村
		新埤鄉 打鐵村、南豐村、建功村、新埤村
先鋒堆	港東上里 五溝水庄、萬巒庄、四溝水庄	萬巒鄉 五溝村、成德村、硫黃村、萬和村、泗溝村、萬全村、鹿寮村、萬巒村



日治時期六堆客庄傳統領域與 1975 年行政區套疊圖

說明：

政權更迭使得行政區幾經變動，但是人口的分布，以聚落可居住建築用地為限，不論行政範圍如何變化、地名以及居民的活動範圍，仍不離傳統領域之依存圈。本研究嘗試套疊 1904 年（明治 38 年）臺灣堡圖上行政轄區與 1975 年（民國 64 年）內政部主計處行政轄區圖後，聚落以 1920 年日治時期地形測量圖之數值圖檔其建築用地為準，透過本文國勢調查客家人所佔比例，區分出客家聚落，再依此結果套疊 1975 年村里圖，可發現 60 年間，六堆地區行政轄區變更了名字、位置，大部分的區位範圍仍維持與 1915 年日治時期範圍相似（如上圖）。